

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Montaż dźwigu dla osób niepełnosprawnych przy budynku Ośrodka Zdrowia w Długosiodle”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Firmę Handlową ARTMED J. Sienkiewicz, A. Kęsy Spółka Jawna, ul. Św. Antoniego 18 lok. 3, 97-200 Tomaszów Mazowiecki**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono trzy oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowa ARTMED J. Sienkiewicz, A. Kęsy Spółka Jawna Ul. Św. Antoniego 18 lok. 3 97-200 Tomaszów Maz.	182 610,76 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisani a umowy	36 miesiący	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Informuję, że RS Technika Ireneusz Rafalik, Kalinowo 86, 07-300 Ostrów Mazowiecka złożyło ofertę nr 2 z ceną brutto 176 665,97 zł. Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W paragrafie 12 *Opis sposobu obliczenia ceny* ust. 1 siwz zamawiający zobowiązał wykonawcę do sporządzenia kosztorysu ofertowego metodą kalkulacji szczegółowej. Z kolei paragraf 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* ust. 3 pkt 3.2 siwz wskazuje, że do oferty należy załączyć m.in. kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. RS Technika Ireneusz Rafalik załączył kosztorys opracowany metodą kalkulacji uproszczonej. W niniejszym postępowaniu za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający określił wynagrodzenie kosztorysowe. Podkreślenia wymaga fakt, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci kosztorysu szczegółowego stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie zawiera wymaganego kosztorysu opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Informuję, że zamawiający odrzucił ofertę firmy Usługi Stolarsko-Ciesielskie Szczepan Bloch, Stare Bosewo, ul. Polna 12, 07-210 Długosiodło, która złożyła ofertę nr 3 na kwotę 174 738,07 zł brutto. Termin

składania ofert w przedmiotowym postępowaniu minął w dniu 7 lipca 2011 r. o godz. 12.00. Podczas badania ofert zamawiający stwierdził, że w ofercie Pana Szczepana Blocha brakuje części dokumentów, do których złożenia zobowiązany był wykonawca. Pismem z dnia 11 lipca br. zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia m.in.: aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp. Nie oznacza to, iż dokumenty powinny zostać wystawione najpóźniej w dniu składania ofert, jednak ww. przepis jednoznacznie wskazuje dzień, na który wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków. Termin uzupełnienia dokumentów został wyznaczony na dzień 14 lipca 2011 r. W odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca w dniu 14 lipca 2011 r. przekazał zamawiającemu:

- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane w dniu 14 lipca 2011 r. dla Szczepana Blocha, stwierdzające stan na dzień 14 lipca 2011 r.,

- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane w dniu 13 lipca 2011 r. dla Szczepana Blocha, stwierdzające stan na dzień 13 lipca 2011 r.,

- informację z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzającą, że na dzień 12 lipca 2011 r. Szczepan Bloch nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego.

Zamawiający stwierdza, iż ww. dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień 7 lipca 2011 r. Dokumenty wykazują stan na dni późniejsze niż dzień składania ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust 3 ustawy Pzp dokumenty uzupełnione przez wykonawcę w toku postępowania na skutek wezwania zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Art. 26 ust 3 ustawy Pzp wyraźnie określa dzień, na który wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę firmy Usługi Stolarsko-Ciesielskie Szczepan Bloch na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał, iż brak jest podstaw do wykluczenia go z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. **WÓJTA**
mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-C A WÓJTA