

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 65, art. 66, art. 68, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ooś” oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, a także § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Wojciecha Szewczyka w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dwunastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z drogą wewnętrzną na działce oznaczonej nr geodezyjnym 555/4 położonej w obrębie geodezyjnym Blochy na terenie gm. Długosiodło,

postanawiam

I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie dwunastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z drogą wewnętrzną na działce oznaczonej nr geodezyjnym 555/4 położonej w obrębie geodezyjnym Blochy, na terenie gm. Długosiodło”.

II. Raport, zwany dalej „raportem ooś”, powinien zawierać i spełniać wymagania określone w art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na formę ochrony przyrody występującą na terenie inwestycji, tj. obszar Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, na chronione gatunki roślin, zwierząt, grzybów i ich siedliska, siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej oraz na zachowanie miejsc rozrodu, żerowania, schronienia (także odpoczynku i zimowania) zwierząt podlegających ochronie, a także zachowanie funkcjonalności korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Puszcza Biała GKPnC-1, którego przebieg ustalono na podstawie strony internetowej <https://mapa.korytarze.pl> oraz ewentualnych innych zidentyfikowanych połączeń ekologicznych, w tym również o znaczeniu lokalnym; raport ooś powinien przedstawiać w szczególności:

1. Dane na temat występowania chronionych siedlisk przyrodniczych oraz chronionych gatunków i ich siedlisk zgromadzone na podstawie kontroli obejmujących teren inwestycji wraz z buforem co najmniej 200 m, w tym opis elementów przyrodniczych objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem opisu podlegających ochronie siedlisk przyrodniczych (dotyczy siedlisk z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej), siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, ze szczególnym naciskiem na świergotka polnego *Anthus campestris*, lerkę *Lullula arborea*, dudka *Upupa epops*, gąsiora *Lanius collurio* oraz jarzębatki *Sylvia nisoria* oraz chronionej flory i fauny. Opis winien zostać sporządzony w oparciu o obserwacje terenowe, prowadzone optymalnie według poniższego schematu przez specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu:

- a) botaniki/mykologii – co najmniej 1 kontrola obejmująca teren planowanej inwestycji wraz z buforem; kontrolę należy wykonać w terminie od maja do czerwca; kontrola powinna dostarczyć informacji na temat rozmieszczenia i powierzchni płatów chronionych siedlisk przyrodniczych oraz lokalizacji stanowisk gatunków podlegających ochronie i rzadkich (np. umieszczonych na czerwonych listach), ich powierzchni oraz szacowanej liczebności osobników, a także obejmować inwentaryzację dendroflory;

- b) ornitologii – w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 metodyka winna być określona przez specjalistę ornitologa, dostosowana do lokalnych uwarunkowań i biologii gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności świergotka polnego *Anthus campestris*, lerkę *Lullula arborea*, dudka *Upupa epops*,

gąsiorka *Lanius collurio* oraz jarzębatki *Sylvia nisoria*; w odniesieniu do pozostałych gatunków ptaków: co najmniej 3 kontrole poranne w terminie od połowy kwietnia do połowy czerwca oraz co najmniej 1 kontrola nocna na przełomie maja i czerwca obejmujące teren inwestycji wraz ze wskazanym buforem; odstęp między kontrolami powinien wynosić ok. 3 tygodni; obserwacje powinny dostarczyć informacji na temat rozmieszczenia terytoriów stwierdzonych gatunków i ich statusu lęgowości, a także zasięgu siedlisk innych niż lęgowe wykorzystywanych przez poszczególne gatunki ptaków (żerowiska, miejsca odpoczynku, noclegowiska itp.);

c) teriologii – co najmniej 4 kontrole w okresie spodziewanej najwyższej aktywności ssaków (odstęp pomiędzy kontrolami powinien wynosić co najmniej 2 tygodnie) obejmujące teren inwestycji wraz ze wskazanym buforem; kontrole powinny dotyczyć w szczególności nisz ekologicznych, które potencjalnie mogą być wykorzystywane przez poszczególne gatunki ssaków oraz ich szlaków migracji; kontrole powinny dotyczyć zarówno obserwacji bezpośrednich, jak i wszelkich śladów bytowania ssaków, w szczególności identyfikacji ich tropów oraz pozwolić na oszacowanie na ich podstawie liczebności poszczególnych gatunków i określenie pól ich siedlisk z podziałem na pełnione przez nie funkcje dla poszczególnych gatunków.

Kontrole terenowe powinny być prowadzone we wskazanych terminach, a w przypadku braku ich precyzyjnego określenia należy je wykonywać podczas wzmożonej aktywności badanych grup zwierząt. Kontrole powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Kontrole powinny być prowadzone w optymalnych warunkach pogodowych dla danej grupy organizmów. Podczas badań teriofauny (głównie ssaków naziemnych) należy notować: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe (dotyczy również herpetofauny) oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (ssaków, ptaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek) i kierunku przemieszczania się. Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania skrzeku, np. żab i ropuch czy jaj traszek przymocowanych do liści roślin wodnych, a także kryjówek lądowych płazów.

2. Analizę możliwości zachowania stwierdzonych pól chronionych siedlisk przyrodniczych oraz wykazanych stanowisk i siedlisk chronionych gatunków, a także funkcjonowania lokalnych populacji, które je wykorzystują przy uwzględnieniu panujących na terenie przedsięwzięcia uwarunkowań (zarówno podczas jej realizacji, jak i późniejszego funkcjonowania).

3. Propozycję możliwych do zastosowania środków minimalizujących.

4. Opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.

5. Informację na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

6. Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze oraz ciągłość korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

7. Przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie oś zagadnień.

8. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych, optymalnie SHP, wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2025 r. Pan Wojciech Szewczyk złożył do Wójta Gminy Długosiodło wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dwunastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z drogą wewnętrzną na działce oznaczonej nr geodezyjnym 555/4 położonej w obrębie geodezyjnym Blochy na terenie gm. Długosiodło.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zalicza ją do grupy przedsięwzięć wymienionych § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

Na podstawie złożonego wniosku organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz zawiadomił pismem z dnia 07 lutego 2025 r., znak: Ro.6220.1.2.2025.MP, strony o wszczęciu postępowania.

Ze względu na fakt, iż liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zastosowano przepis art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, mówiący o zawiadamianiu stron poprzez obwieszczenie. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Długosiodło pod adresem www.bip.dlugosiodlo.pl oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń: Urzędu Gminy Długosiodło i sołectwa Blochy.

Zgodnie z art. 64 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie wystąpił do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wyszku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu.

W wyniku złożonych zapytań uzyskano następujące odpowiedzi:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 21 maja 2025 r, znak: WOOŚ-I.4220.162.2025.IP.3, wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Organ pismem z dnia 23 maja 2025 r., znak: RZ.6220.1.10.2025.ŁS, zobowiązał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Wnioskodawca dopełnił obowiązku uzupełnienia, które wpłynęło do tut. organu dnia 03 czerwca 2025 r. Po uzupełnieniu dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał w dniu 26 czerwca 2025 r. postanowienie znak: WOOŚ-I.4220.162.2025.IP.5, w którym stwierdził, że:

I. *istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;*

II. *zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na formę ochrony przyrody występującą na terenie inwestycji, tj. obszar Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, na chronione gatunki roślin, zwierząt, grzybów i ich siedliska, siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej oraz na zachowanie miejsc rozrodu, żerowania, schronienia (także odpoczynku i zimowania) zwierząt podlegających ochronie, a także zachowanie funkcjonalności korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Puszcza Biała GKPnC-1, którego przebieg ustalono na podstawie strony internetowej <https://mapa.korytarze.pl> oraz ewentualnych innych zidentyfikowanych połączeń ekologicznych, w tym również o znaczeniu lokalnym; raport ooś powinien przedstawiać w szczególności:*

*1) Dane na temat występowania chronionych siedlisk przyrodniczych oraz chronionych gatunków i ich siedlisk zgromadzone na podstawie kontroli obejmujących teren inwestycji wraz z buforem co najmniej 200 m, w tym opis elementów przyrodniczych objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem opisu podlegających ochronie siedlisk przyrodniczych (dotyczy siedlisk z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej), siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, ze szczególnym naciskiem na świergotka polnego *Anthus campestris*, lerkę *Lullula arborea*, dudka *Upupa epops*, gąsiorka *Lanius collurio* oraz jarzębatki *Sylvia nisoria* oraz chronionej flory i fauny. Opis winien zostać sporządzony w oparciu o obserwacje terenowe, prowadzone optymalnie według poniższego schematu przez specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu:*

a) botaniki/mykologii – co najmniej 1 kontrola obejmująca teren planowanej inwestycji wraz z buforem; kontrolę należy wykonać w terminie od maja do czerwca; kontrola powinna dostarczyć informacji na temat rozmieszczenia i powierzchni płatów chronionych siedlisk przyrodniczych oraz lokalizacji stanowisk gatunków podlegających ochronie i rzadkich (np. umieszczonych na czerwonych listach), ich powierzchni oraz szacowanej liczebności osobników, a także obejmować inwentaryzację dendroflory;

*b) ornitologii – w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 metodyka winna być określona przez specjalistę ornitologa, dostosowana do lokalnych uwarunkowań i biologii gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności świergotka polnego *Anthus campestris*, lerkę *Lullula arborea*, dudka *Upupa epops*, gąsiorka *Lanius collurio* oraz jarzębatki *Sylvia nisoria*; w odniesieniu do*

pozostałych gatunków ptaków: co najmniej 3 kontrole poranne w terminie od połowy kwietnia do połowy czerwca oraz co najmniej 1 kontrola nocna na przełomie maja i czerwca obejmujące teren inwestycji wraz ze wskazanym buforem; odstęp między kontrolami powinien wynosić ok. 3 tygodni; obserwacje powinny dostarczyć informacji na temat rozmieszczenia terytoriów stwierdzonych gatunków i ich statusu lęgowości, a także zasięgu siedlisk innych niż lęgowe wykorzystywanych przez poszczególne gatunki ptaków (żerowiska, miejsca odpoczynku, noclegowiska itp.);

c) teriologii – co najmniej 4 kontrole w okresie spodziewanej najwyższej aktywności ssaków (odstęp pomiędzy kontrolami powinien wynosić co najmniej 2 tygodnie) obejmujące teren inwestycji wraz ze wskazanym buforem; kontrole powinny dotyczyć w szczególności nisz ekologicznych, które potencjalnie mogą być wykorzystywane przez poszczególne gatunki ssaków oraz ich szlaków migracji; kontrole powinny dotyczyć zarówno obserwacji bezpośrednich, jak i wszelkich śladów bytowania ssaków, w szczególności identyfikacji ich tropów oraz pozwolić na oszacowanie na ich podstawie liczebności poszczególnych gatunków i określenie płatów ich siedlisk z podziałem na pełnione przez nie funkcje dla poszczególnych gatunków.

Kontrole terenowe powinny być prowadzone we wskazanych terminach, a w przypadku braku ich precyzyjnego określenia należy je wykonywać podczas wzmożonej aktywności badanych grup zwierząt. Kontrole powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Kontrole powinny być prowadzone w optymalnych warunkach pogodowych dla danej grupy organizmów. Podczas badań teriofauny (głównie ssaków naziemnych) należy notować: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe (dotyczy również herpetofauny) oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (ssaków, ptaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek) i kierunku przemieszczania się. Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania skrzeku, np. żab i ropuch czy jaj traszek przymocowanych do liści roślin wodnych, a także kryjówek lądowych płazów.

2) Analizę możliwości zachowania stwierdzonych płatów chronionych siedlisk przyrodniczych oraz wykazanych stanowisk i siedlisk chronionych gatunków, a także funkcjonowania lokalnych populacji, które je wykorzystują przy uwzględnieniu panujących na terenie przedsięwzięcia uwarunkowań (zarówno podczas jej realizacji, jak i późniejszego funkcjonowania).

3) Propozycję możliwych do zastosowania środków minimalizujących.

4) Opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.

5) Informację na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

6) Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze oraz ciągłość korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

7) Przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie o oś zagadnień.

8) Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu należy zapisać także w formatach wektorowych, optymalnie SHP, wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

- zgodnie z art. 64 ust. 5 ustawy ooś, przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 20 lutego 2025 r., znak: BI.ZZŚ.4901.48.2025.JT, wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Organ pismem z dnia 25 lutego 2025 r., znak: Ro.6220.1.8.2025.MP, zobowiązał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Wnioskodawca dopełnił obowiązku uzupełnienia, które wpłynęło do tut.

organu dnia 19 marca 2025 r. Po uzupełnieniu dokumentacji Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem z dnia 01 kwietnia 2025 r., znak BL.ZZŚ.4901.48.2025.JT, wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazując na konieczność uwzględniania w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

- 1) podczas budowy stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
- 2) miejsca postoju pojazdów i maszyn zlokalizować na utwardzonym terenie, zabezpieczającym przed przedostaniem się ewentualnych zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 3) teren inwestycji wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie powstałych wycieków paliw;
- 4) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwienia;
- 5) tankowanie sprzętu budowlanego prowadzić poza terenem inwestycji na stacjach paliw;
- 6) materiały i surowce składać w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gleby i do wód;
- 7) teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów;
- 8) odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami; gospodarkę odpadami prowadzić zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa;
- 9) odpady niebezpieczne magazynować w zamykanych i odpowiednio oznakowanych pojemnikach; zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych i przekazywać uprawnionym firmom do utylizacji;
- 10) pobór wody z sieci wodociągowej za zgodą gestora sieci;
- 11) ścieki socjalno bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego, alternatywnie do przydomowych oczyszczalni ścieków, lub w miarę możliwości podłączyć do kanalizacji sanitarnej;
- 12) zaplecze budowy należy zabezpieczyć w przenośne toalety, systematycznie opróżniane aby nie dopuścić do przepełnienia, na etapie eksploatacji ścieki odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego a po wybudowaniu kanalizacji sanitarnej do sieci kanalizacyjnej;
- 13) wody opadowe i roztopowe odprowadzić do gruntu lub zbiorników retencyjnych w obrębie działek inwestycyjnych.

3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wyszku, pismem z dnia 20 lutego 2025 r., znak: ZNS.9022.4.5.2025, wydał opinię, w której odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowania raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie dwunastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z drogą wewnętrzną na części działki oznaczonej nr geodezyjnym 555/4, obręb Blochy, gmina Długosiodło. Powierzchnia ww. działki wynosi 1,86 ha i stanowi zgodnie z wypisem z rejestru gruntów: las (LsVI – 0,80 ha) i grunty orne (RVI – 1,06 ha). W sąsiedztwie omawianego obszaru znajdują się grunty orne, nieużytki, droga lokalna, śródpolne drogi gruntowe, tereny leśne oraz śródpolne zadrzewienia (przeważają Brzezińce oraz drągowiny sosnowe). Na południowy -zachód od badanego obszaru znajduje się luźna zabudowa miejscowości Kalinowo. Zabudowa wyposażona będzie w stosowną infrastrukturę, a więc media: bezodpływowy zbiornik na nieczystości ciekłe lub indywidualna oczyszczalnia ścieków, doprowadzenie wody pitnej. Budynki mieszkalne będą zaopatrywane w źródło ogrzewania zgodnie z indywidualnymi projektami – planuje się zastosowanie wysokowydajnych kotłów opalanych gazem LPG, olejem opałowym, ekogroszkiem, ogrzewane energią elektryczną, słoneczną lub innymi ekologicznymi metodami. Z KIP wynika, że Inwestor dla części przedmiotowej działki uzyskał już decyzję o warunkach zabudowy (decyzja nr 10/2024 z dnia 28 lutego 2024 r.) dla realizacji pięciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz pięciu budynków gospodarczych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu (określona powierzchnia przekształcona – 0,44 ha). Przedmiotowa inwestycja obejmować będzie 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych i gospodarczych, dla których Inwestor uzyskał ww. decyzję o warunkach zabudowy nr 10/2024 z dnia 28 lutego 2024 r. oraz 7 nowych obiektów o podobnych parametrach (powierzchnia przekształcona - około 0,61 ha). Łączna powierzchnia przekształcona inwestycji (budowy 12 budynków mieszkalnych) wynosić będzie około 1,1 ha. Inwestor nie przewiduje przekształcenia tej części działki, która stanowi las (LsVI – 0,80 ha).

Zarówno materiały, z których obiekty zostaną wykonane jak i infrastruktura towarzysząca, w tym zbiorniki do gromadzenia nieczystości płynnych spełniały będą wysokie normy ochrony środowiska.

Budownictwo mieszkaniowe nie będzie wykazywało negatywnego oddziaływania na środowisko. Szczegółowe rozwiązania technologiczne w zakresie realizacji obiektów budowlanych zostaną przedstawione na dalszych etapach w opracowaniach branżowych. Celem inwestora jest sprzedaż osobom indywidualnym działek, na których te będą mogły wybudować swoje nieruchomości. Tym samym szczegółowy wybór technologii zależny będzie od preferencji nabywców. Dopuszcza się zatem, zarówno realizację domów drewnianych, jak i murowanych oraz o konstrukcji szkieletowej. Parterowych lub jednopiętrowych. Domy nie będą podpiwniczone, wykonane na ławie fundamentowej, a tym samym głębokość wykopów nie przekroczy ok. 1,5 m, co sprawia, że nie może dojść do powstania leja depresji, napływu wód gruntowych do wykopów. Inwestor zrealizuje przyłącze wodociągowe, wykorzystując dostępną infrastrukturę wodociągową w okolicy, co zapewni dostęp do wody na etapie eksploatacji. Na etapie realizacji nie przewiduje się poboru wody ze źródeł lokalnych. Pracownicy budowy zaopatrywani będą w wodę butelkowaną, a mieszanka betonowa do wylania płyty fundamentowej będzie przyjeżdżała jako gotowa. W przypadku potrzeby wykorzystania wody np. do rozrabiania różnego rodzaju zapraw murarskich, klejów, itp. wykorzystana zostanie woda dowożona beczkowitzem lub butelkowana. Możliwe jest też wykorzystanie wody z wodociągu, gdyby prace te zostały zrealizowane przed czasem rozpoczęcia budowy budynków mieszkalnych. Z racji, że budynki nie będą podpiwniczone i realizowane na płycie fundamentowej, nie przewiduje się konieczności odwodnienia wykopów.

Planuje się, by zapleczka budowy znajdowała się w narożnikach działek, w pobliżu wjazdów na nieruchomości, co jest najlepszym rozwiązaniem ze względów logistycznych. Tam też będą zbierane odpady. Będą one magazynowane selektywnie, w kontenerach lub innych pojemnikach, które dostosowane będą do ich składu chemicznego i konsystencji. W obrębie zaplecza budowy znajdą się przenośne sanitariaty typu Toi-Toi. Każdy z właścicieli działek będzie musiał podpisać umowę na odbiór odpadów, w tym tych sanitarnych. W przypadku awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych, na miejsce prac zostaną wezwane stosowne służby, które zabezpieczą teren, skażony grunt zostanie zebrany i przekazany do utylizacji podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w tym zakresie. Wykorzystany do prac związanych z niwelacją terenu będzie sprzęt sprawny technicznie, o zachowanych wysokich standardach emisji zanieczyszczeń gazowych (spalin) i hałasu do środowiska.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie II aktualizacją Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wprowadzoną Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r., w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), znajduje się w zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP): o nazwie: „Struga” kod: **PLRW200010265749**, która jest monitorowaną częścią wód, ich status określono jako naturalną część wód, z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: MIR, EFI+PL/ IBI_PL, MMI. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 i ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Na podstawie art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz.U. 2024 poz. 1087 ze zm.), celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego.

Przedmiotowa inwestycja zgodnie z Planem zlokalizowana jest w obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200051. Według Planu dla JCWPd PLGW200051 stan chemiczny i stan ilościowy jest dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jako niezagrożone.

Na podstawie art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz.U. 2024 poz. 1087 ze zm.), celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczenie wprowadzania do

nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu oraz ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami góorskimi i leśnymi. Przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno - błotnych lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek. Znajduje się także poza strefami ochronnymi ujść wód oraz poza obszarami przylegającymi do jezior.

Z przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia i uzupełnienia wynika, oddziaływania takich zamierzeń budowlanych, jak budowa domów jednorodzinnych ma bardzo lokalny charakter i dotyczy najbliższego otoczenia. Oddziaływania dotyczą hałasu oraz występowania pyłów i zanieczyszczenia powietrza, które powstaje w wyniku prac budowlanych. W zależności od etapu prac, zasięg takich oddziaływań może wynosić od kilku do ok. 100 m. Oddziaływania te mają charakter przejściowy, krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac. Ewentualna kumulacja oddziaływań może mieć miejsce w przypadku budowy kilku domów jednocześnie, jednakże jak już wspomniano, ze względu na charakter tych prac oraz czas ich trwania nie będzie on powodować długotrwałych uciążliwości. Na etapie eksploatacji domy jednorodzinne w zasadzie nie prowadzą do powstawania oddziaływań, które by były uciążliwe z punktu widzenia człowieka. Natomiast ogrodzenie terenu może powodować skumulowane oddziaływania polegające na powstawaniu efektu bariery. W przedmiotowym przypadku ze względu na częściowo leśne otoczenie oraz niewielki charakter zabudowywanego terenu, oddziaływanie to ma charakter w zasadzie pomijalny.

Przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz.U. 2024 poz. 1087 ze zm.). Inwestycja, nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest w zasięgu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) udokumentowanego Dolina kopalna Wyszaków (Nr 221), oraz nieudokumentowanego Subniecka warszawska (Nr 215).

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając planowane rozwiązania chroniące środowisko oraz uwarunkowania wskazane w pkt 1-13 nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w II aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wprowadzonej Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r., w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300)

Ponadto planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, ustanowionego Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Nr 15 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3828 z późn. zm.).

Teren planowanej inwestycji, wraz z otoczeniem stanowi mozaikę terenów otwartych, zalesionych, ekotonalnych, podlegających powolnej sukcesji w kierunku siedlisk leśnych oraz terenów zabudowanych. Takie urozmaicenie terenu może świadczyć o wykorzystywaniu go przez pozostałe (poza ptakami) gatunki zwierząt, roślin i grzybów podlegających ochronie na podstawie przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. W związku z tym, w ramach oceny należy również przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na pozostałe gatunki zgodnie z przedstawionym zakresem.

W obszarze stwierdzono 20 łęgowych gatunków ptaków z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej. Wśród 11 gatunków uznanych za przedmioty ochrony, aż 9 jest umieszczonych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Do przedmiotów ochrony należą zarówno gatunki leśne (bocian czarny, kobuz, lelek, dzięcioł czarny), jak i zamieszkujące mozaikowy krajobraz rolniczy (błotniak łąkowy, dudek, gąsiorek, jarzębatka) oraz wilgotne łąki (derkacz) i piaszczyste pola oraz ugory (świergotek polny, lerka). W przypadku świergotka polnego obszar stanowi największą ostoję tego gatunku w Polsce, a w przypadku lerki i lelka jedną z największych (Wilk i inni 2010).

Dane przyrodnicze zawarte w dokumentacji planu zadań ochronnych (pzo) obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 oraz w Monitoringu przedmiotów ochrony wraz z oceną stanu zachowania poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 zrealizowanego w 2021 r. wskazują, iż w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono występowanie lerki *Lullula arborea*. Dodatkowo w granicach inwestycji oraz w jej sąsiedztwie zidentyfikowano siedliska świergotka polnego

Anthus campestris, lerki *Lullula arborea*, dudka *Upupa epops*, gąsiorka *Lanius collurio* oraz jarzębatki *Sylvia nisoria*.

Jarzębatka zasiedla przede wszystkim krajobraz rolniczy i doliny rzeczne ze zróżnicowanymi strukturalnie wielowarstwowymi zadrzewieniami. Gniazduje w liściastych zaroślach, często kolczastych, wzdłuż polnych dróg, nad drobnymi ciekami, zbiornikami wodnymi, na torfowiskach, w kępach śródpolnych zadrzewień, żywopłotach, kępach drzew i krzewów na łąkach wszystkich typów, na ugorach i terenach ruderalnych, nasłonecznionych zboczach i nasypach. W dolinach rzek gnieździ się w nadrzecznych łożowiskach. W lasach gniazduje głównie na ich obrzeżach, często tam, gdzie występują płaty jeżyn oraz w iglastych młodnikach. Nielicznie gnieździ się na peryferiach miast i w parkach. Gatunkowi zagraża w Polsce: utrata siedlisk gniazdowych wskutek urbanizacji i budowy dróg, utrata siedlisk gniazdowych wskutek niszczenia zarośli i zadrzewień w dolinach rzecznych, utrata siedlisk gniazdowych w wyniku zmian krajobrazu rolniczego zachodzących wraz z intensyfikacją praktyk rolniczych, wyrażających się w zamianie użytków zielonych na grunty orne, likwidowaniu zadrzewień śródpolnych, zadrzewień i zarośli nad strumieniami, rowami i drogami, oczek wodnych, tzw. nieużytków, miedzi, wprowadzaniu monokultur i zwiększeniu stosowania chemicznych środków ochrony roślin i uprawy roli.

Świergotek polny jest silnie związany z krajobrazem rolniczym, szczególnie tam, gdzie gleby są słabe. Lubi sąsiedztwo zadrzewień śródpolnych oraz muraw z niską roślinnością. Ważna jest też obecność szerokich piaszczystych dróg i miedzi. Zasiedla również kamieniołomy, kopalnie odkrywkowe, poeksploatacyjne wyrobiska, hałdy, duże zwirownie, podmiejskie tereny ruderalne, poligony. Świergotek polny nie jest gatunkiem leśnym, jednak chętnie gniazduje na dużych śródleśnych zrębach zupełnych i w uprawach leśnych. Ponadto lubi poblize lasów sąsiadujących z suchymi polami, piaszczyskami i wydмами. Występuje też na wydmowych wyniesieniach w dolinach rzek. Natomiast unika sąsiedztwa lasów podmokłych. Gatunkowi zagraża w Polsce: utrata siedlisk gniazdowych w wyniku zmian krajobrazu rolniczego, zachodzących wobec zaniechania zagospodarowania rolniczego gruntów słabych, co w krótkim czasie powoduje naturalne wkroczenie na takie tereny roślinności wysokiej, niekorzystnej dla świergotka, lub wręcz celowe ich zalesienie, utrata siedlisk gniazdowych w wyniku masowego rozwoju budownictwa rekreacyjnego na niektórych obszarach wykorzystywanych przez świergotki.

Lerka jest najmniejszym, spośród trzech występujących w Polsce lęgowych gatunków skowronków. Siedliskiem występowania lerki są najczęściej obrzeża suchych borów i sosnowych zagajników o powierzchni przekraczającej na ogół 3 ha, śródleśne polany i poręby, suche murawy, nadmorskie i śródładowe wydmy porośnięte skąpa roślinnością, rzadko zadrzewione wrzosowiska. Gatunkowi zagraża w Polsce: utrata siedlisk gniazdowych w wyniku zalesiania piaszczystych obszarów sąsiadujących z lasami, utrata siedlisk gniazdowych w wyniku zajmowania piaszczystych obszarów sąsiadujących z lasami pod budownictwo rekreacyjne, niski sukces lęgowy w wyniku drapieżnictwa ze strony drapieżników czworonożnych, a przede wszystkim lisa.

Dudek jest związany z terenami ekstensywnego rolnictwa (mozaika pastwisk, muraw, piaszczysk, łąk mineralnych) na słabych glebach, w pobliżu zadrzewień i kęp drzew dziuplastych (np. stare głowiaste wierzby). Zasiedla też poligony. Jakkolwiek nie jest gatunkiem leśnym, może zasiedlać rozległe polany i zręby w głębi zwartych kompleksów leśnych, jednak preferuje brzegowe strefy lasów oraz ich skraje, szczególnie w sąsiedztwie wydym, wrzosowisk i pastwisk. W niektórych rejonach chętniej od borów zasiedla lasy mieszane i liściaste, jakkolwiek niezbyt wilgotne. Unika podmokłych dolin rzek z wysoką roślinnością łąkowa, natomiast chętniej zasiedla doliny dużych rzek z suchymi glebami mineralnymi. W dolinach, w których występują gleby organiczne, a zwłaszcza tam, gdzie występują podmokłe torfowiska niskie, spotykany jest tylko na wyniesieniach wydmowych. Szczególnie chętnie zasiedla krawędzie dolin dużych rzek, czyli wąska, ale bardzo urozmaicona strefę styku wyżej położonych terenów wysoczyznowych z niżej położoną doliną. Gatunkowi zagraża w Polsce: utrata siedlisk lęgowych w wyniku upraszczania struktury krajobrazu rolniczego, szczególnie poprzez zaorywanie pastwisk, wyłączanie z wypasu muraw, które następnie zarastają wysoką roślinnością w wyniku naturalnej sukcesji, a w dolinach rzek – zalesianie rozległych piaszczystych muraw, utrata miejsc gniazdowania w wyniku usuwania dziuplastych drzew w krajobrazie rolniczym, utrata bazy pokarmowej w wyniku stosowania środków owadobójczych niszczących duże owady (turkuć podjadek, chrabąszcz majowy, chrabąszcz kasztanowiec).

Gąsiorek zasiedla szeroki wachlarz siedlisk. Gnieździ się przede wszystkim w otwartym krajobrazie rolniczym o zróżnicowanej strukturze. Zasiedla pola z rozrzuconymi kępami drzew i krzewów na miedzach, nad rowami i wzdłuż dróg, zakrzaczone łąki i pastwiska, zadrzewienia śródpolne, ugory inieuzżytki, sady i duże ogrody otoczone żywopłotami. Na terenach leśnych zasiedla przede wszystkim zarastające zręby i pożarzyska, uprawy i młodniki, głównie na siedliskach grądowych i borowych. Chętnie gniazduje na obrzeżach lasów, wyjątkowo natomiast wewnątrz zwartych, dużych kompleksów leśnych. W miastach w zasadzie nie występuje, z wyjątkiem strefy peryferyjnej, gdzie zasiedla dziczące parki i ogrody, cmentarze i tereny ruderalne z kępami krzewów, szczególnie kolczastych. Siedlisko zasiedlane przez gąsiorka zawiera trzy zasadnicze elementy: otwarty teren porośnięty trawami i inną niską, luźną roślinnością zielną – miejsce zdobywania pokarmu, gęste zarośla krzewów,

stosy gałęzi i chrustu – miejsca gniazdowania oraz drzewa lub wysokie krzewy – miejsca czatowania, z których gąsiorek poluje i wypatruje zagrożeń. Gatunkowi zagraża w Polsce: utrata siedlisk w wyniku kurczenia się terenów lęgowych wskutek urbanizacji, utrata siedlisk w wyniku intensyfikacji rolnictwa – scalania pól połączonego z likwidacją miedz, zadrzewień śródpolnych i śródpolnych zbiorników wodnych (oczek) oraz intensywnym stosowaniem chemicznych środków ochrony roślin. Z jednej strony likwiduje to miejsca gniazdowania, a z drugiej powoduje zanik populacji dużych chrząszczy i prostoskrzydłych, stanowiących główny składnik diety.

Biorąc pod uwagę wymagania siedliskowe powyższych gatunków, należy zauważyć, że wszystkie są zbieżne i związane z krajobrazem rolniczym - mozaiką łąk, pastwisk, muraw znajdującą się w sąsiedztwie lasu. Właśnie z takim siedliskiem mamy do czynienia na terenie inwestycji. Wskazane gatunki ptaków wymagają terenów otwartych, które stanowią ich siedliska lęgowe bądź żerowiskowe. Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, że w rejonie inwestycji, wykształciły się dogodne warunki do bytowania omawianych gatunków, co potwierdzają dane z Monitoringu przedmiotów ochrony wraz z oceną stanu zachowania poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 zrealizowanego w 2021 r., które wykazały, iż teren działki objętej wnioskiem oraz działek sąsiednich stanowi dogodne siedlisko dla występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała.

Plan zadań ochronnych w odniesieniu do wskazanych gatunków zidentyfikował następujące zagrożenia istniejące: G05.05 usuwanie drzew przydrożnych (dudek), A04.03 brak wypasu (dudek), K03.04 drapieżnictwo (lerka, świergotek polny, jarzębatka) lub brak zidentyfikowanych zagrożeń (gąsiorek). Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można następujące zagrożenia: A10 restrukturyzacja gospodarstw rolnych (dudek), B01 zalesianie terenów otwartych (dudek, lerka, świergotek polny), K02 sukcesja (lerka, świergotek polny), B07 inne rodzaje praktyk leśnych (lerka), E01.03 zabudowa rozproszona (lerka, świergotek polny), A10.01 usuwanie zagajników (jarzębatka), A02.01 intensyfikacja rolnictwa (gąsiorek).

Wskazanie realizacji zabudowy rozproszonej jako jednego z potencjalnych zagrożeń w stosunku do części gatunków stwierdzonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji stanowi jednoznaczną przesłankę do przeprowadzenia pogłębionej analizy zasięgu oddziaływania zabudowy w granicach działki o nr ew. 555/4 i jej skutków w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia wymaga szczegółowej analizy w ramach oceny oddziaływania na środowisko również z uwagi na fakt, że na podstawie przedłożonej KIP nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie, że realizacja ww. inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007. Przedłożony dokument, pomimo swej objętości i zakresu przedstawionych uwarunkowań środowiskowych, zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sposób niewystarczający przeanalizował wpływ planowanej inwestycji na najistotniejsze z punktu widzenia ochrony przyrody uwarunkowania dotyczące analizowanej lokalizacji, tj. ustanowienia na tym terenie obszaru Natura 2000 i występowania w granicach przedmiotowej działki oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk 5 gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007. W ramach przeprowadzonych badań terenowych na potrzeby opracowania KIP nie odnotowano w rejonie inwestycji lerk, jarzębatki, świergotka polnego czy też dudka, co stoi w sprzeczności z wiedzą tut. Urzędu na temat uwarunkowań przyrodniczych terenu, na którym planowana jest realizacja inwestycji. Powyższe mogło być spowodowane błędnie ustalonym terminem przeprowadzenia wizji terenowej ukierunkowanej na badania przyrodnicze. Zgodnie z KIP przyrodnicze badania terenowe przeprowadzono: 31 października 2024 r., 26 listopada 2024 r. i 6 grudnia 2024 r.

Zasada przezroczności (art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647), nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wtedy, kiedy nie został dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko a wykazanie owego braku negatywnego oddziaływania jest przy tym obowiązkiem podmiotu, który zamierza podjąć określoną działalność. Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (wyrok z dnia 7 września 2004 r., sygn: C-127/02, pkt 56 i 59), „*pozwolenie na przedmiotowy plan lub przedsięwzięcie może zostać udzielone pod warunkiem, że właściwe władze krajowe uzyskają pewność, że plan lub przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnych skutków na teren. Ma to miejsce wówczas, gdy z naukowego punktu widzenia brak jest racjonalnych wątpliwości co do braku wystąpienia takich skutków*”.

W związku z powyższym, przy realizacji przedsięwzięcia istnieje niebezpieczeństwo wystąpienia oddziaływań mogących znacząco negatywnie wpływać na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, w tym na jego integralność, a także spójność sieci ekologicznej Natura 2000.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg oddziaływania planowanej inwestycji, a także umożliwi określenie rodzaju ewentualnych zabezpieczeń minimalizujących jej wpływ na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Wójta Gminy Długosiodło, w terminie 7 dni od daty doręczenia.



Otrzymują:

- 1) Pan Wojciech Szewczyk,
- 2) Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa,
- 3) A/a.

Z up. WÓJTA
mgr Tomasz Orlowski
Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego,
Infrastruktury Technicznej, Gospodarki
Nieruchomościami i Ochrony Środowiska

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska w Warszawie,
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wyszkowie,
- 3) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Ostrołęce.

Sprawę prowadzi:

Łukasz Szyszkowski – Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i planowania przestrzennego
Urząd Gminy Długosiodło, pokój nr 15, tel. (29) 642-36-55
e-mail: l.szyszkowski@dlugosiodlo.pl