

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na termomodernizację budynku Zespołu Szkół w miejscowości Stare Bosewo

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRUSMO” Sp. z o.o., ul. Kolonie 7B, 07-411 Rzekuń.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono siedem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: Firma Usługi Remontowo-Budowlane Projektowanie, Nadzór Budowlany, Kominiarstwo Szymon Piórkowski Budy Przetycz 6 07-210 Długosiodło	228 374,75 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiący	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	76,94 pkt	76,94 pkt
2.	Oferta nr 2: Zakład Ogólnobudowlany Tadeusz Jastrzębski Ul. Jarzębinowa 1 07-410 Ostrołęka	250 994,86 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiący	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	70,01 pkt	70,01 pkt
3.	Oferta nr 4: Zakład Ogólnobudowlany Jerzy i Wojciech Kuchta s.c. Nowe Wielątki 39 07-205 Rząśnik	205 979,19 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiący	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	85,31 pkt	85,31 pkt
4.	Oferta nr 5: Usługi Budowlane Krzysztof Deptuła Ul. Kościuszki 13 06-230 Różan	229 122,94 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiący	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	76,69 pkt	76,69 pkt
5.	Oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRUSMO” Sp. z o.o. Ul. Kolonie 7b 07-411 Rzekuń	175 710,06 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiący	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Z postępowania wykluczono Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Krzysztof Falba, Latoszek 55, 07-201 Wyszaków, które nie wykazało posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie umożliwiającym mu spełnienie warunku zamawiającego, który od wykonawców ubiegających się o wykonanie zamówienia żądał wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 zadań polegających na dociepleniu budynków, których powierzchnia docieplenia ścian zewnętrznych wynosiła co najmniej 400 m² na każdym obiekcie.

Z załączonego do oferty wykazu wykonanych robót i dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone wynika, iż ww. Wykonawca udowodnił wykonanie jednej roboty budowlanej zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. W przypadku drugiej roboty Wykonawca wpisał w wykazie termin zakończenia „wrzesień 2010 r.”, zaś referencje dotyczące tej roboty zostały wystawione w styczniu 2010 r.

W związku z tym, zamawiający pismem z dnia 6 września br. zwrócił się o wyjaśnienia czy roboty zostały już zakończone. Kolejnym pismem z dnia 15 września br. zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów. Na żadne z ww. pism Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

W zaistniałej sytuacji zamawiający zobowiązany był wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż niniejszy Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Z postępowania wykluczono również „Targor” Rutkowscy Sp. J., ul. Zawadzkiego 14, 07-410 Ostrołęka, która również nie wykazała posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie opisanym przez zamawiającego w siwz. Wykonawca złożył w ofercie dwie referencje dotyczące wykonywanych przez niego robót budowlanych. Wystawcami pierwszych referencji są właściciele Targor Rutkowscy Sp. J., którzy wystawiając ten dokument działali pod inną firmą. Z uwagi na fakt, iż wykonawca nie może sam sobie wystawiać referencji zamawiający nie uznał tego dokumentu. Drugie referencje zostały wystawione prawdopodobnie przez tą samą osobę, co osoba składająca ofertę w imieniu Targor Rutkowscy Sp. J.

Z uwagi na brak wszystkich wymaganych informacji w wykazie wykonanych robót oraz niejasne powiązania osoby upoważnionej do złożenia oferty z jednym z wystawców referencji, zamawiający pismem z dnia 6 września br. zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia. W dniu 15 września br. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca nie odpowiedział na żadne z pism zamawiającego.

W zaistniałej sytuacji zamawiający zobowiązany był wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż niniejszy Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJT GMINY
Stanisław Jastrzębski