

Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Długosiodło – II etap

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez MULTI – KOM Andrzej Nakielski, Ul. 6-go Września 12, 07-409 Ostrołęka.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono sześć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Konsorcjum: 1. Firma Wielobranżowa „LEDA” Sp. z o.o. Ul. Rawska 66 96-100 Skierniewice 2. Jagodziński Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa Ul. Rawska 23 96-100 Skierniewice	916 057,81 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,95 pkt	95,95 pkt
2.	AWAS – Systemy Sp. z o.o. Ul. Żegańska 1 04-713 Warszawa	988 551,51 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	88,92 pkt	88,92 pkt
3.	MULTI-KOM Andrzej Nakielski Ul. 6-go Września 12 07-409 Ostrołęka	878 993,29	3 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
4.	„EUROINSTAL” Mirosław Dębski i Synowie Sp. z o.o. Plac Jana Pawła II 14 06-400 Ciechanów	971 998,71 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	90,43 pkt	90,43 pkt
5.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WODBUD” Mieczysław Wojtkowski Ul. Warszawska 22 A 06-230 Różan	956 481,77 zł	3 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	91,90	91,90

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez konsorcjum Aquatech Sp. z o.o., ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża i EKOBUD Wojciech Babiński, ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża. Zgodnie z § 6 Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu ust. 9 siwz zamawiający żądał, aby

wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym w siwz załączył zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym lub równoważne zaświadczenie wystawione przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Wykonawca musiał załączyć do oferty przetargowej np. deklarację zgodności, certyfikat zgodności z PN, Aprobata Techniczną lub inny dokument dopuszczający do stosowania w budownictwie w krajach UE urządzenia oczyszczalni ścieków. Wykonawca załączył jedynie oświadczenie producenta oczyszczalni ścieków. W związku z tym, zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy wezwał ww. wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument, o którym mowa w § 6 ust. 9 siwz. W wymaganym terminie wykonawca odpowiedział na wezwanie zamawiającego i złożył nowy dokument, który w ocenie zamawiającego nie pozwala stwierdzić czy oferowane przez niego produkty, urządzenia i technologie spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Ponadto opinia biura projektowego nie jest dokumentem dopuszczającym urządzenia oczyszczalni ścieków do stosowania w budownictwie w krajach UE. Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne rozwiązaniom technicznym opisanym w projekcie technicznym, jednakże złożone przez niego dokumenty nie uprawdopodobniają jego twierdzeń jakoby oferowane przez niego urządzenia były równoważne do opisanych przez zamawiającego. Wobec nie przedłożenia odpowiednich dokumentów i nie wykazania równoważności oferowanych rozwiązań zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum Aquatech Sp. z o.o., ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża i EKOBUJ Wojciech Babiński, ul. Poznańska 19, 18-400 Łomża.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej).

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJT GMINY
Stanisław Jastrzębski