



Długosiodło, 06.05.2010 r.

Rg-341-6/10

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Długosiodle

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez konsorcjum Centum s.c., Mariusz Marcin Ponichtera, Marcin Sobociński, ul. 11 Listopada 9/25, 07-200 Wyszaków oraz Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg Sp. z o.o., ul. Brokowska 37, 07-300 Ostrów Mazowiecka.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono cztery oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	SAS-BUD Kamil Sasin Ul. Chopina 24 05-822 Milanówek	1 104 008,54 zł brutto	do 30.09. 2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	81,58 pkt	81,58 pkt
2.	STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	1 151 948,31 zł brutto	do 30.09. 2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	78,18 pkt	78,18 pkt
3.	Konsorcjum: 1. Centum s.c Mariusz Marcin Ponichtera Marcin Sobociński Ul. 11 Listopada 9/25 07-200 Wyszaków 2. Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg Sp. z o.o. Ul. Brokowska 37 07-300 Ostrów Mazowiecka	900 646,09 zł brutto	do 30.09. 2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczył Zakład Robót Budowlano-Drogowych Tomasz Dawidowski, ul. Bursztynowa 21, 07-300 Ostrów Mazowiecka, który złożył ofertę nr 4. Zamawiający postawił wykonawcom ubiegającym się o zamówienie publiczne warunek posiadania wiedzy doświadczenia. W związku z tym, wykonawca ubiegający się o wykonanie zamówienia musiał wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres



prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 zadania polegające na wykonaniu minimum 3 000 m² nawierzchni asfaltowej w ramach jednego zadania. Z załączonego do oferty wykazu wykonanych robót i dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku postawionego przez zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Dostarczone dokumenty nie potwierdzają, iż wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, którego oczekiwał zamawiający. Wykonawca udowodnił wykonanie tylko jednej roboty zgodnie z warunkiem postawionym przez zamawiającego. Nie wykazał on spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. W tych okolicznościach zamawiający zobowiązany był wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznają się za odrzuconą.

WÓJT GMINY
Stanisław Jastrzębski