

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę kompleksu dwóch boisk sportowych oraz adaptację budynku gospodarczego na zaplecze socjalno-sportowe w ramach zadania pn. „Budowa infrastruktury sportowej w Chrzczance Włociańskiej”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez City Play Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dwanaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: POLCOURT S.A. Ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7 01-510 Warszawa	823 620,18 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	89,76 pkt	89,76 pkt
2.	Oferta nr 2: Firma Ogrodnicza Leśniewscy – Architektura Zieleni Ul. Czerwonego Krzyża 6 22-100 Chełm	1 283 988,05 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	57,58 pkt	57,58 pkt
3.	Oferta nr 3: ELASTIC LINE Sp. z o.o. Ul. Rutkowskiego 21 62-020 Swarzędz	897 949,16 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	82,33 pkt	82,33 pkt
4.	Oferta nr 4: City Play Sp. z o.o. Ul. Marszałkowska 80 00-517 Warszawa	739 269,89 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
5.	Oferta nr 5: SPORT TECHNIK Patrycjusz Jabłoński Ul. Łazienkowska 14 00-449 Warszawa	813 994,49 zł	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	90,82 pkt	90,82 pkt
6.	Oferta nr 6: Konsorcjum: 1. Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPiH” Jan Górlński Ul. Moniuszki 85 06-200 Maków Mazowiecki 2. „KORTBUD” Budowa Obiektów Sportowych Ul. Lipowa 7 05—079 Okuniew	842 791,67 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	87,72 pkt	87,72 pkt

7.	Oferta nr 7: Konsorcjum: 1. MULTI - KOM Andrzej Nakielski Ul. 6 Września 12 07-409 Ostrołęka 2. ACTIVA Longin Witkowski Ul. Narutowicza 56 lok. 6 90-130 Łódź	771 431,34 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,83 pkt	95,83 pkt
8.	Oferta nr 8: CENTRUM s.c. Mariusz Marcin Ponichtera, Marcin Sobociński Ul. 11 Listopada 9/25 07-200 Wyszków	792 669,78 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	93,26 pkt	93,26 pkt
9.	Oferta nr 10: BUDOFIX Sp. z o.o. Ul. Wita Stwosza 32/1 02-661 Warszawa	787 535,90zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	93,87 pkt	93,87 pkt
10.	Oferta nr 11: Królik Włodzimierz KROL Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno- Instalacyjnych ul. Łukasiewicza 9G 05-200 Wołomin	823 484,20 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	89,77 pkt	89,77 pkt
11.	Oferta nr 12: „ZIEL-BUD” Wojciech Rukat Ul. Czarodzieja 17 03-116 Warszawa	846 372,77 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	87,35 pkt	87,35 pkt

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczył Zakład Remontowo-Budowlany Roman Rekosz, ul. Armii Krajowej 22, 07-300 Ostrow Mazowiecka, który złożył ofertę nr 9. Zamawiający postawił wykonawcom ubiegającym się o zamówienie publiczne warunek posiadania wiedzy doświadczenia. W związku z tym, wykonawca ubiegający się o wykonanie zamówienia musiał wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie boisk sportowych o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto każda. Z załączonego do oferty wykazu wykonanych robót i dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku postawionego przez zamawiającego. Żadna z robót budowlanych wymienionych w wykazie nie polegała na budowie boisk sportowych o wartości, którą wskazał zamawiający. Nie wykazano zatem spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. W tej sytuacji zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Z dostarczonych dokumentów nie wynika, iż wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, którego oczekiwał zamawiający. Ww. wykonawca zamierza zlecić podwykonawcom wykonanie nawierzchni poliuretanowej oraz nawierzchni z trawy rolowanej. Warunki udziału w postępowaniu musi spełniać wykonawca. Niniejsza oferta nie jest ofertą wspólną w rozumieniu art. 23 ustawy, ponadto roboty, które wykonywał podwykonawca nie spełniają minimalnej wartości 500 000,00 zł. W zaistniałej sytuacji zamawiający zobowiązany był wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.