

GBP-Rg-341-1/10

GMINNA BIBLIOTEKA PUBLICZNA
 07-210 Długosiodło, ul. Mickiewicza 15
 tel. 029 741 25 93
 REGON 550750650; NIP 762-19-15-923

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na rozbudowę i adaptację części istniejącego budynku OSP w miejscowości Jaszczuły na potrzeby świetlicy wiejskiej

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Usługi Budowlane Krzysztof Deptuła, Ul. Kościuszki 13, 06-230 Różan.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dziewięć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: Zakład Remontów Ogólno-Budowlanych Wiesław Rudziński Ul. Zagłoby 20 07-300 Ostrów Mazowiecka	330 323,42 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	83,62 pkt	83,62 pkt
2.	Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk Ul. Mickiewicza 36 „i” 06-100 Pułtusk	354 313,57 zł	do 31.07.2010	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	77,96 pkt	77,96 pkt
3.	Oferta nr 3: Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPiH” Jan Górlński Ul. Moniuszki 85 06-200 Maków Mazowiecki	394 426,68 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	70,03 pkt	70,03 pkt
4.	Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAREX” Marek Andrzejczyk Ul. Targowa 37A 07-410 Ostrołęka	336 526,48 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	82,08 pkt	82,08 pkt
5.	Oferta nr 6: HYDRO-BUD Mariusz Garwoliński Ul. Gen. Władysława	404 908,63 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	68,22 pkt	68,22 pkt

	Sikorskiego 7/49 07-200 Wyszaków						
6.	Oferta nr 7: Usługi Budowlane Krzysztof Deptuła Ul. Kościuszki 13 06-230 Różan	276 232,13 zł brutto	do 31.07.2010	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczył Zakład Remontowo-Budowlany Adam Waszkowski, ul. Mazowiecka 14A/5, 06-200 Maków Mazowiecki, który złożył ofertę nr 8. Zamawiający postawił wykonawcom ubiegającym się o zamówienie publiczne warunek posiadania wiedzy doświadczenia. W związku z tym wykonawca ubiegający się o wykonanie zamówienia musiał wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 roboty budowlane kubaturowe o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 zł brutto każda. Roboty polegające na przystosowaniu pomieszczeń na pracownię tomografii komputerowej zamawiający nie mógł uznać, ponieważ nie spełnia ona minimalnej wartości 200.000,00 zł brutto. W tej sytuacji zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Z dostarczonych dokumentów nie wynika, iż wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, którego oczekiwał zamawiający. W zaistniałej sytuacji zamawiający zobowiązany był wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferty nr 4 i 9 złożone odpowiednio przez Firmę Usługi Remontowo-Budowlane, Projektowanie, Nadzór Budowlany, Kominiarstwo Rafał Czubak, ul. Podskarbińska 9 m 50, 03-834 Warszawa oraz Firmę Usługi Remontowo-Budowlane, Projektowanie, Nadzór Budowlany, Kominiarstwo Szymon Piórkowski, Budy Przetycz 6, 07-210 Długosiodło zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 3 ustawy. Do oferty nr 4 załączono kosztorysy ofertowe na kwotę 387.202,55 zł brutto, przy czym na formularzu ofertowym wpisano cenę brutto 330.058,85 zł. Na formularzu ofertowym oferty nr 9 wpisano cenę brutto 387.202,55 zł i załączono kosztorysy ofertowe na kwotę 330.058,85 zł. Powyższa sytuacja świadczy o istnieniu zmywy przetargowej ww. wykonawców, co jest sprzeczne z prawem. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 *Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert, w szczególności ceny. Zmowa przetargowa powoduje zakłócenie efektywności systemu zamówień publicznych, ponieważ warunki konkurencji zostają zaburzone. Uzgadnianie ceny między wykonawcami powoduje, że konkurencja między nimi nie istnieje. Oferta nr 4 i 9 są zatem niezgodne z *Ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów* co skutkuje ich odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy. Złożenie tych ofert wypełnia również przesłankę odrzucenia oferty wynikającą z art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy. Art. 3 ust. 1 *Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* definiuje czyn nieuczciwej konkurencji jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ponadto zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest wyeliminowanie z postępowania ofert, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W powyższych okolicznościach zamawiający odrzucił oferty złożone przez Pana Rafała Czubaka oraz Pana Szymona Piórkowskiego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób