

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie map do celów projektowych oraz dokumentacji projektowej sieci wodociągowej wraz z przyłączami na terenie Gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany Joanna Gryz, ul. Chełmońskiego 9, 07-200 Wyszków.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono 10 ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 2: „WKM – Projekt” W. Pardus M. Krysiak s.c. Ul. Abramowskiego 3 90-355 Łódź	566 080,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	87,18 pkt	87,18 pkt
2.	Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KOMBUDEX” Sp. z o.o. Ul. Brzeska 97 08-110 Siedlce	723 216,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	68,24 pkt	68,24 pkt
3.	Oferta nr 4: Firma Projektowa „MW PROJEKT” Sp. z o.o. Ul. 6 Sierpnia 5 90-606 Łódź	1 207 800,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	40,86 pkt	40,86 pkt
4.	Oferta nr 6: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. Ul. Gajowa 99 85-717 Bydgoszcz	838 750,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	58,84 pkt	58,84 pkt
5.	Oferta nr 7: GEOKART – INTERNATIONAL Sp. z o.o. Ul. Wita Stwosza 44 35-113 Rzeszów	2 025 200,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	24,37 pkt	24,37 pkt
6.	Oferta nr 8: Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany Joanna Gryz Ul. Chełmońskiego 9	493 490,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

	07-200 Wyszaków					
7.	Oferta nr 9: Konsorcjum: 1. Zakład Techniki Sanitarnej INSTECH Paweł Bobrowski Ul. Jana Pawła II 78/39 09-410 Płock 2. Firma Projektowo - Usługowa „PROBUD” Piotr Pakieła Piaski, ul. Lipowa 7 09-200 Sierpc	714 920,00 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	69,03 pkt	69,03 pkt
8.	Oferta nr 10: Konsorcjum: 1. „EMKAN – PRO” Krzysztof Murawski Plac Sikorskiego 8 18-300 Zambrów 2. „POLKOM” Sp. z o.o. Komorowo, ul. Mazowiecka 56 07-310 Ostrów Mazowiecka 3. „GEO – BIT” Józef Taurogiński Ul. Leśna 4 18-400 Łomża	499 596,10 zł brutto	do 30.09.2010	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	98,78 pkt	98,78 pkt

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczył Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM” Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 12, 15-014 Białystok, które złożyło ofertę nr 1. W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy zamawiający żądał m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W niniejszym postępowaniu termin składania ofert upłynął dnia 18 marca 2010 r. zaś dokument z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych załączony przez „INKOM” Sp. z o.o. został wystawiony dnia 17 grudnia 2009 r. Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o aktualne zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie złożył dokument wystawiony 19 marca 2010 r., zaś zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), Wykonawca winien złożyć ww. zaświadczenie wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W związku z tym, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia, zamawiający zobowiązany był go wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 wykluczył firmy „GEOSKALA” inż. Adam Lewandowski Usługi Geodezyjne i Kartograficzne, ul. Słowackiego 61, 87-700 Aleksandrów Kujawski oraz

Pracownia Projektowa WODOKAN Łukasz Ratajczak, ul. Wrzosowa 1, 84-240 Reda, które złożyły ofertę nr 5. W niniejszym postępowaniu, zamawiający wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia postawił warunek wiedzy i doświadczenia przez, które rozumie wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 prac, których przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowej budowy sieci wodociągowej lub sieci kanalizacji sanitarnej, spełniające warunek: minimalna długość sieci wodociągowej lub sieci kanalizacji sanitarnej - 2 km, minimalna ilość przyłączy - 25 sztuk (osobno dla każdej z usług). Ponadto żaden z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie może podlegać wykluczeniu.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty m.in. o wykaz wykonanych usług oraz dokumenty na wykazanie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy – zgodnie z § 6 ust. 2 siwz. Z ponownie załączonego wykazu wykonanych usług wynika, iż wykonawca nie spełnia warunku wiedzy i doświadczenia, ponieważ udowodnił należyte wykonanie tylko jednej usługi zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W jednej ze wskazanych usług nie zaprojektowano przyłączy.

Ponadto z dokumentów na wykazanie braku podstaw do wykluczenia załączono jedynie oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia pracowni Projektowej WODOKAN Łukasz Ratajczak, co jest niezgodne z zapisami siwz, w której zamawiający wymienił również odpis z właściwego rejestru (jeżeli dotyczy), zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS. Wykonawca nie udowodnił, iż Pracownia Projektowa WODOKAN Łukasz Ratajczak, ul. Wrzosowa 1, 84-240 Reda nie podlega wykluczeniu.

W związku z tym, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający zobowiązany był go wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Z up. WÓJTA
mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-CAM WÓJTA