

ZAPYTANIE 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **budowę boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w miejscowości Blochy**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) udzielam odpowiedzi na zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1:

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.

Jeśli Zamawiający podtrzymuje składanie oferty w formie tradycyjnej to wnosimy o zmianę terminu składania ofert przesuwając o jeden dzień oraz na godz. 12:00 ze względu na to, że żadna firma kurierska nie oferuje usługi doręczenia przesyłki z dnia na dzień (dzień roboczy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje składanie ofert w formie tradycyjnej. Jednocześnie informuję, że termin składania ofert został zmieniony.

Pytanie 2:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć 220 000,00 zł brutto.

Pytanie 3:

Umowa w §14 ust 1. a), b) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienia”.

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki”.

Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Pytanie 4:

Umowy w §21 ust 1 3) b) przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

w razie zaistnienia szczególnie niekorzystnych i długotrwałych warunków atmosferycznych, uniemożliwiających wykonanie Przedmiotu umowy przez okres dłuższy niż 2 tygodnie zgodnie ze sztuką budowlaną i technologią robót, chyba że opóźnienia z tego powodu nie wystąpiłyby, gdyby roboty były realizowane przez Wykonawcę w terminach określonych Umową. Wstrzymanie robót z tego powodu musi być potwierdzone w dzienniku budowy i zaakceptowane przez Zamawiającego/ inspektora nadzoru. Wstrzymanie robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne typowe (właściwe) dla danej pory roku i miesiąca, lub zła organizacja robót nie uzasadniają zmiany terminu Umowy,

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu.

Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jw. tj. „szczególnie”, „długotrwałych”, „przez okres dłuższy niż 2 tygodnie”, „na warunki atmosferyczne typowe (właściwe) dla danej pory roku i miesiąca”.**

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. wymienione), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na:

w razie zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z technologią.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Pytanie 5:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Minimalne parametry projektowanej nawierzchni w tabeli poniżej:

cecha produktu		wielkość
Wygląd zewnętrzny nawierzchni		kolor niebieski i zielony
Całkowita grubość systemu		14 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)		≥ 0,85
Przepuszczalność dla wody		Tak
Wydłużenie po zerwaniu (%)		≥ 70
Wytrzymałość na rozdzieranie (N)		≥ 110
Scieralność (mm)		≤ 0,09
Nasiąkliwość wodą (%)		≤ 0,16
Przyczepność do podbudowy Eltan (MPa)		≥ 0,50
Współczynnik tarcia kinetycznego	powierzchnia sucha	≥ 0,40
	Powierzchnia mokra	≥ 0,35
Odporność na uderzenie - pow. odcisku kulki (mm ²)		550 ±50
Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych wyrażona zmianą masy (%)		≤ 0,50
Mrozoodporność oceniona zmianą masy (%)		≤ 0,50
Odporność na starzenie, stopnie skali szarej		5
Zmiana wymiarów w temp. 600C (%)		≤ 0,01

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy</i> <i>PN-EN 14877:2014-02</i>
-----------------	--

Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50

- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Zwracamy uwagę, że projekt wskazuje parametry nawierzchni ELTAN N, które nie są zgodne z aktualną normą a czego dowodem jest podanie w opisie nawierzchni nazw własnych: „ELTAN N” i „ELTAN ET”. Taki opis przedmiotu zamówienia w ramach ustawy pzp nie powinien mieć miejsca.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6-2014.

Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach < 10	< 10
ołów (Pb)	< 0,01
kadm (Cd)	< 0,001
chrom (Cr)	< 0,01
chrom VI (CrVI)	< 0,01
rtęć (Hg)	< 0,001
cynk (Zn)	<1,0
cyna (Sn)	< 0,01

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu

określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość

zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający stwierdza, że użyte w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia nazwy materiałów i urządzeń lub jakichkolwiek innych wyrobów lub produktów służą określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów techniczno - użytkowych założonych w dokumentacji technicznej dla danego typu rozwiązań, nie są obowiązujące i należy je traktować, jako propozycje. Nie są one w żaden sposób wiążące przyszłego wykonawcę do ich stosowania. (§3 pkt.12 SIWZ). Zamawiający dopuszcza zatem zastosowanie rozwiązań równoważnych i takich które spełniają wymogi prawne, w tym dopuszczenie do stosowania w budownictwie z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia pod kątem wykorzystania.

A zatem Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia nazwy produktów należy traktować tylko i wyłącznie jako przykładowe.

Zamawiający oświadcza, iż dopuści każde rozwiązanie nawierzchni PU, które będzie zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i aktualną normą DIN 18035-6:2014 , pod warunkiem posiadania:

- Karta techniczna zawierająca parametry oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez producenta,
- Aktualny atest PZH dla oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny,
- Raport z badań laboratoryjnych potwierdzający zgodność z normą PN-EN 14 877: 2014-02 (obowiązujące parametry nawierzchni PU)
- Autoryzacja producenta nawierzchni, wystawiona dla wykonawcy (oferenta) na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji, udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego, zgodnie z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznej).
- Kompletny raport z badania nawierzchni określający klasę palności produktu.
- Wyniki badań WWA z określeniem klasy 1.

Pytanie 6:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie 7:

Projekt podaje opis nawierzchni sportowej pu z grubością wierzchniej warstwy niezgodnie z technologią.

Projekt podaje:

PU z domieszką granulatu EPDM naniesiony metodą ciśnieniową. Warstwa pośrednia elastyczna, projektowana grubość 11 mm - Warstwa zewnętrzna użytkowa, grubość 3 mm

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości > 2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku > 2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku > 2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanka systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

Jeśli Zamawiający chce aby nawierzchnia pu miała grubość ok. 14 mm to należy zwiększyć grubość warstwy z SBR do ok. 12 mm.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę grubości warstwy zewnętrznej użytkowej typu natrysk na ok. 2mm, pod warunkiem zachowania łącznej grubości projektowanej nawierzchni 14mm, tj.:

- warstwa pośrednia elastyczna grubość ok 12mm
- warstwa zewnętrzna użytkowa grubość ok. 2mm.

Pytanie 8:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

W ramach strefy zamawianych robót nie występują sieci i inne kolizje.

Pytanie 9:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową, techniczną.

Pytanie 10:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem ważnymi dokumentami oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

Pytanie 11:

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączoną dokumentacją geotechniczną grunt pod projektowanym obiektem jest chłonny a woda z opadów atmosferycznych nie będzie pod nim zalegała. Warunki wodne w rejonie projektowanej budowy przy zakładanych warunkach posadowienia są korzystne. Woda gruntowa o swobodnym zwierciadle tworzy ciągły poziom zalegający na głębokości 2,05-2,20 m ppt, na rzędnych 107,22-107,25 m npm. Stwierdzony wierceniami poziom wód gruntowych można uznać za zbliżony do stanów średnich - w rocznym okresie obserwacyjnym. Przy stanach maksymalnych woda (w „mokrych” porach roku) woda może wystąpić o około 0,5-0,7m płycej - na rzędnej ~ 108,0 m npm.

Pytanie 12:

Czy podbudowę może wykonać z kruszywa dolomitowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza kruszywa dolomitowego. Dopuszcza się kruszywo bazaltowe lub granitowe.

Pytanie 13:

Przyjęta w projekcie kolorystyka jest niestandardowa i powoduje zwiększenie ceny nawierzchni pu.

Podstawowym kolorem nawierzchni pu jest kolor ceglasto-czerwony.

Każde połączenie kolorów również powoduje zwiększenie ceny nawierzchni pu.

Czy Zamawiający podtrzymuje kolorystykę wg projektu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje kolorystykę nawierzchni boiska według projektu.

Pytanie 14:

SIWZ w §7 podaje:

1. Dokumenty składane wraz z ofertą

1.1. Wraz z ofertą Wykonawca składa:

3) kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną (wg zał. nr 7 do SIWZ),

a w §15 podaje:

5. Przed podpisaniem umowy Wykonawca winien złożyć:

f. zestawienie cen materiałów i sprzętu oraz wskaźników do kosztorysowania (R, Kz, Kp i Z)

przyjętych do sporządzenia kosztorysu ofertowego.

Zwracamy uwagę, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym praktycznie kosztorys (w jakiegokolwiek formie) jest zbędny.

Informujemy, że do prawidłowego przygotowania cen RMS konieczne jest wykonanie kosztorysu metodą szczegółową (tzw. kosztorys szczegółowy).

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę zapisu §15 umowy na zgodny z §7.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję wykonawcy.

**Z up. WÓJTA
/-/ Ewa Alicja Karczevska
Zastępca Wójta**