

## ZAWIADOMIENIE

### Dotyczy: przetargu nieograniczonego na rozbudowę i przebudowę budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Stare Suski

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Darkam Mariola Kowalewska, ul. Pułaskiego 9, 07-210 Długosiodło**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację zamówienia złożono dziewięć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres udzielonej gwarancji	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 60 %; okres udzielonej gwarancji – waga 40%	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowo – Usługowa And – Bud Andrzej Kulasiński ul. Błękitna 14 07-410 Ostrołęka	741 215,90 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	<b>43,85 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>83,85 pkt</b>
2.	Firma Budowlano – Usługowa Krzysztof Lenkiewicz Borawe 56B 07-411 Rzekuń	642 067,65 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	3 lata	<b>50,62 pkt</b> <b>0,00 pkt</b>	<b>50,62 pkt</b>
3.	Arbud Jerzy Arasimowicz ul. Polna 8 07-210 Długosiodło	683 521,76 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	<b>47,55 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>87,55 pkt</b>
4.	„Bomar 2” Tomasz Gajewski ul. Łochowska 1A 07-140 Sadowne	588 292,26 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	<b>55,24 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>95,24 pkt</b>
5.	„Jakkon” Sp. z o.o. ul. Targowa 39B 07-410 Ostrołęka	716 378,94 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	<b>45,37 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>85,37 pkt</b>
6.	Darkam Mariola Kowalewska ul. Pułaskiego 9 07-210 Długosiodło	541 646,59 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	6 lat	<b>60,00 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
8.	eMPOL Jarosław Maliszewski Sokołowo - Parcele 10 07-215 Obryte	687 777,76 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	<b>47,25 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>87,25 pkt</b>

9.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sylwester Prus ul. Miła 8 07-411 Rzekuń	586 217,55 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	<b>55,44 pkt</b> <b>40,00 pkt</b>	<b>95,44 pkt</b>
----	--	-------------------------	--------------------------------------	-------	--------------------------------------	----------------------

Jednocześnie informuje, że Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Godar – Bud Arkadiusz Godlewski, Wólka Lubielska 27, 07-207 Rząśnik (cena oferty brutto: 1 116 629,73 zł, okres udzielonej gwarancji: 5 lat) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ oferta nie została należycie podpisana, a jedynie parafowana. Zgodnie z SIWZ oferta musi być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności. Oferta i załączniki do oferty muszą być podpisane przez Wykonawcę lub osobę/osoby uprawnione do jego reprezentacji (§ 11 pkt 3, 4 SIWZ). Przepis art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego określa minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Podpis jest to charakterystyczny dla danej osoby znak graficzny wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem, jednak pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie czytelności podpisu jest jednolite i wynika z niego, że podpis powinien być na tyle czytelny, aby pozwolić zidentyfikować osobę, która się nim podpisuje. Znak graficzny, który widnieje na formularzu ofertowym nie spełnia wszystkich wymogów podpisu, zatem oferta nie spełnia warunków formy pisemnej, gdyż na podstawie tego znaku nie można ustalić tożsamości osoby, która go złożyła. W związku z powyższym, Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę nr 7 złożoną przez Godar – Bud Arkadiusz Godlewski, Wólka Lubielska 27, 07-207 Rząśnik na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

WÓJTA GMINY  
Stanisław Jastrzębski