

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę sieci wodociągowej na terenie gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Energas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Warszawska 2, 07-410 Ostrołęka**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację zamówienia złożono piętnaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres udzielonej gwarancji	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 60 %; okres udzielonej gwarancji – waga 40%	Łączna punktacja
1.	„Energoban” Sp. z o.o. ul. Polna 1A 07-210 Długosiodło	2 723 391,49 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	50,55 pkt 40,00 pkt	90,55 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk Dzbenin 85C 07-410 Ostrołęka	2 397 986,18 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	57,41 pkt 40,00 pkt	97,41 pkt
3.	P.P.H.U. „Wa – Max” Zygmunt Wawryk ul. Suchawska 15/5 22-200 Włodawa	2 968 425,91 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	46,38 pkt 40,00 pkt	86,38 pkt
5.	„Mk Instal” Mieczysław Kowalczyk ul. Komisji Edukacji Narodowej 34 07-410 Ostrołęka	3 232 663,77 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	42,59 pkt 40,00 pkt	82,59 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Energas Spółka z o.o. Spółka komandytowa ul. Warszawska 2 07-410 Ostrołęka	2 294 538,00 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	60,00 pkt 40,00 pkt	100,00 pkt
7.	Ren – Kop Renata Karpińska ul. Chabrowa 45 09-230 Bielsk	3 196 612,47 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	3 lata	43,07 pkt 0,00 pkt	43,07 pkt

8.	Konsorcjum Firm: Lider: Zakład Usługowy Wodno – Kanalizacyjny i C.O. Dariusz Bartczak ul. Sienkiewicza 1 88-220 Osiećciny Partner: „Il-Mar” Marcin Bartczak ul. Sienkiewicza 1 88-220 Osiećciny	2 431 710,00 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	56,62 pkt 40,00 pkt	96,62 pkt
9.	Budimar Sp. z o.o. ul. Zbożowa 26 A 20-827 Lublin	2 976 600,00 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	46,25 pkt 40,00 pkt	86,25 pkt
11.	Multi – Kom Andrzej Nakielski ul. Kolejowa 103 07-410 Ostrołęka	3 192 368,00	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	43,13 pkt 40,00 pkt	83,13 pkt
12.	Sanprod Sp. z o.o. ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 8 07-410 Ostrołęka	2 758 809,30 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	49,90 pkt 40,00 pkt	89,90 pkt
13.	Instal – Serwis Lubartów Wojciech Osiecki ul. Kopernika 47 21-100 Lubartów	3 183 340,86 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	43,25 pkt 40,00 pkt	83,25 pkt
14.	„Mar-Bruk” Mariusz Bartkowicz Nowa Wieś ul. Szkolna 36 07-416 Olszewo Borki	3 311 538,32 zł brutto	do dnia 30 września 2020 r.	5 lat	41,57 pkt 40,00 pkt	81,57 pkt

Jednocześnie informuję, że oferty nr 4, 10, 15 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Oferty nr 4, 10, 15 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Okres udzielonej gwarancji
4.	Hydrogeowiert Grudziądz Miroslaw Szałkowski ul. Grudziądzka 2 87-330 Jabłonowo Pomorskie	4 807 980,00 zł brutto	5 lat
10.	Hana Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8/20 A lok. 108 01-793 Warszawa	3 785 940,00 zł brutto	5 lat
15.	Rutila” Wioletta Malińska – Kamińska Budowanie Prace Ziemne Transport Brudki Stare 4 07-311 Wąsewo	3 040 884,10 zł brutto	5 lat

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (paragraf 7 pkt 1 ppkt 1.1) Zamawiający wymagał aby wraz z ofertą wykonawcy złożyli kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną (wg zał. 6a, 6b, 6c do SIWZ). Oferty nr 4, 10, 15 złożone przez ww. Wykonawców nie zawierają kosztorysu ofertowego. Na etapie oceny ofert Zamawiający nie miał

możliwości zignorowania braku kosztorysu ofertowego i odstąpienia od żądania jego złożenia w stosunku do niektórych wykonawców. Takie postępowanie naraziłoby Zamawiającego na zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto zgodnie z SIWZ kosztorys ofertowy będzie służył do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia od Umowy. Brak wymaganego kosztorysu ofertowego stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej wszystkim wykonawcom, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

WÓJTGMINY

Stanisław Jastrzębski