

Warszawa, dn. 25 sierpnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Długosiodło**
ul. T. Kościuszki 2
07-210 Długosiodło
e-mail: gmina@dlugosiodlo.pl
tel.: 29 741 25 12
fax: 29 741 25 26

Odwołujący: **GARDEN Sp. z o.o.**
Spręcowo 134
11-001 Dywity
NIP 739-378-63-59
Tel. 791-383-480
adres do korespondencji:
Michałki 9A, 12-130 Pasym
e-mail: rafalstanislaw@o2.pl
zastępowana przez:
r pr Grzegorza Kłosińskiego
adres do korespondencji: jw.
tel. 604-963-077

Dotyczy: **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę boiska do**
piłki nożnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości
Długosiodło
Znak sprawy: RZ.271.28.2017

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę boiska do piłki nożnej
wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Długosiodło
znak sprawy: RZ.271.28.2017

Działając w imieniu GARDEN Sp. z o.o., na mocy udzielonego pełnomocnictwa które w załączeniu składam, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 2 pkt 2 i 5 w zw. z art. 180 ust. 3

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, w związku z faktem, iż GARDEN Sp. z o.o. jest zainteresowana uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę boiska do piłki nożnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Długosiodło, znak sprawy: RZ.271.28.2017 na zasadach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a Zamawiający naruszył przepisy Ustawy Pzp wskazane w treści przedmiotowego odwołania, niniejszym:

wnoszę odwołanie:

- 1) wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia**, zawartego w załączniku nr 10 do SIWZ – Warianty nawierzchni boiska, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, a polegającej na:
- opisie przedmiotu zamówienia z użyciem kryteriów powodujących znaczne utrudnienie udziału w postępowaniu dla większości podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia albo wręcz uniemożliwienie tego udziału, jak również poprzez pozorność czynności Zamawiającego polegającej na stworzeniu wariantów nawierzchni wyłącznie dla zachowania pozoru możliwości wyboru jednego z aż trzech wariantów, podczas gdy w istocie wybór ogranicza się albo do jednego z nich, albo żaden z tych wariantów nie jest do spełnienia przez zdecydowaną większość działających na rynku wykonawców;
 - opisie przedmiotu zamówienia z użyciem nieprecyzyjnych kryteriów, co powoduje, iż nie są one możliwe do spełnienia dla wykonawcy;
 - opisie przedmiotu zamówienia z jednoczesnym posłużeniem się sztucznie i rażąco zaostrzonymi kryteriami co w sposób drastyczny ogranicza konkurencję, ale również wpływa na zwiększony koszt wytworzenia przedmiotu zamówienia, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych przez zamawiających, którzy mają obowiązek poszukiwania rozwiązań dających maksymalnie wysoką jakość przy konieczności poniesienia możliwie niskich nakładów finansowych na realizację zamówienia publicznego, przy czym użycie rażąco zaostrzonych wymagań dla przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i uniemożliwia ubieganie się większości wykonawców działających na rynku o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób drastycznie krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

- 2) wobec określenia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w § 6 pkt 3 lit. a) i b) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję

Czynności dokonane przez Zamawiającego w zakresie wskazanym powyżej naruszają:

- a) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz bez zachowania zasad proporcjonalności i przejrzystości, na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego obowiązku dostarczenia trawy tkanej w sytuacji gdy trawa taka jest oferowana wyłącznie przez jednego producenta, przy jednoczesnym wytworzeniu – dla pozoru – dwóch innych wariantów możliwej do dostarczenia trawy, które ze względu na posłużenie się nieprecyzyjnymi, niejasnymi, rażąco zaostrożonymi lub nieuzasadnionymi potrzebami zamawiającego kryteriami, które dodatkowo wykluczają się wzajemnie w poszczególnych wariantach, jak również poprzez wykluczenie w każdym wariantcie możliwości wytworzenia podkładu metodą in-situ powodują sytuację, w której krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia został drastycznie ograniczony, a bardzo prawdopodobne, że wyłącznie jeden podmiot jest zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia;
- b) art. 29. ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, a także w sposób utrudniający lub uniemożliwiający wręcz przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, w szczególności w zakresie następujących parametrów (wskazanych w załączniku nr 10 do SIWZ – Warianty nawierzchni boiska):
- rodzaj użytego podkładu;
 - rodzaj włókna oraz zastosowanego rdzenia,
 - przepuszczalność wody,
 - siła wyrywania pęczka,
 - wytrzymałość na rozciąganie,
 - ciężar włókna,
 - użycie kilku rodzajów włókien,
- c) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 d, w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i

ograniczający uczciwą konkurencję, określonych w § 6 pkt. 3 lit. a) i b) poprzez żądanie referencji na 3 obiekty pełnowymiarowe w tym dwa obiekty certyfikowane przez Fifa, przy czym wymogi takie są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie były stosowane nawet przy budowie Stadionu Narodowego, a nadto poprzez nakreślenie osobie, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy dodatkowych wymogów (nieznanych przepisom prawa budowlanego) które również pozostają w sprzeczności z zasadą proporcjonalności i zasadą uczciwej konkurencji,

- przy czym uzasadnienie naruszenia przedmiotowego przepisu zawarte jest poniżej.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 10 do SIWZ – Warianty nawierzchni boiska poprzez doprowadzenie jej postanowień do zgodności z ustawą Pzp, poprzez przyjęcie następujących wymagań dla użytej w przedmiocie zamówienia nawierzchni:
 1. Rodzaj włókna: Polietylenowe, monofilamentowe z rdzeniem wzmacniającym na całej długości włókna;
 2. Wysokość włókna ponad podkładem: min 45mm;
 3. Waga włókna: min 1300 g/m²;
 4. Grubość każdego włókna: min 380 µm;
 5. Kolor: zielony w dwóch różnych odcieniach;
 6. Ilość pęczków: min 8600/m²;
 7. Ilość włókien: min 137 000/m²;
 8. Waga całkowita: min 2300 g/m²;
 9. Siła wyrywania pęczka (niepostarzone) min 40 N;
 10. Podkład: Poliuretanowy lub lateksowy;
 11. Przepuszczalność wodna trawy syntetycznej: min 3300 mm/h;
 12. Przepuszczalność wodna systemu: min 1400 mm/h;
 13. Ciężar włókna Min 16 000 Dtex;
 14. Pionowe odbicie piłki po 3 020 cyklach symulowanego zużycia: 0,60 - 1,00 m;
 15. Absorbacja wstrząsów po 3 020 cyklach symulowanego zużycia: 62-65 %;
 16. Odształcenie po 3 020 cyklach symulowanego zużycia: 9-10 m.

Mata absorbująca (wymagane parametry minimalne)

- Rodzaj podkładu: Prefabrykowana pianka poliolefinowa z nacięciami drenarskimi lub e-layer zapewniający odpowiednie odwodnienie boiska
- Grubość podkładu: min. 10 mm
- Deformacja min. 7,5 mm
- Absorbacja wstrząsów min 32%

Dokumenty dotyczące nawierzchni:

- a) autoryzacja producenta trawy syntetycznej wystawiona (w oryginale) na Wykonawcę z określeniem miejsca wykonania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji),
- b) gwarancja na oferowaną nawierzchnię i podkład wystawiona i podpisana przez producenta z określeniem przeznaczenia (nazwa inwestycji),
- c) karty techniczne podpisane przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: podkładu elastycznego, trawy syntetycznej oraz wypełnienia EPDM z recyklingu,
- d)) atest PZH lub dokument równoważny dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: podkładu elastycznego, trawy syntetycznej i wypełnienia granulatem EPDM z recyklingu i piaskiem
- e) kompletny raport z badań nawierzchni (trawa, podkład, granulaty) potwierdzające minimalne wymagane parametry sztucznej trawy, rodzaj surowców, z których zbudowana jest sztuczna trawa oraz spełnianie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf z określeniem wszystkich elementów systemu nawierzchni (trawa, mata, granulaty) wykonane przez autoryzowane laboratorium (np.: Labosport, ISA Sport, Sportslabs, Ercat), (W celu poszerzenia konkurencyjności postępowania dopuszcza się badania z innym wypełnieniem),
- f) próbki oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej z etykietą określającą nazwę producenta:
 - a) podkład elastyczny (próbka o min. wymiarach 10 cm x 15 cm),
 - b) trawa syntetyczna (próbka o min. wymiarach 20 cm x 25 cm),
 - c) granulaty gumowy EPDM (próbka w ilości 100 gram).

- 3) Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie § 6 pkt 3 lit. a) poprzez dostosowanie wskazanych w tym punkcie warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, z poszanowaniem zasady proporcjonalności
- 4) Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie § 6 pkt 3 lit. b) tj. warunku zgodnie z którym wykonawca ma wykazać się dysponowaniem kierownikiem budowy ze stosownymi uprawnieniami oraz odnośnym doświadczeniem, poprzez usunięcie wymogu, że w okresie ostatnich 3 lat zdobył dwukrotnie doświadczenie jako kierownik budowy w kierowaniu budową, przebudową lub remontem boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej o wartości brutto co najmniej 2.000.000,00 zł każde w tym co najmniej 1 które uzyskało certyfikaty FIFA Quality Pro.

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na budowie boiska do piłki nożnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Długosiodło

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego **o wartości szacunkowej poniżej progów** określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zostało **opublikowane na stronie internetowej w dn. 21.08.2017 r.**

Interes Odwołującego

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia (a także w złożeniu odwołania) oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp (art. 179 ust. 1 ustawy Pzp). Odwołujący jest zainteresowany uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę boiska do piłki nożnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Długosiodło, znak sprawy: RZ.271.28.2017 na zasadach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia utrudniają jednak złożenie oferty Odwołującemu odpowiadającej przepisom ustawy Pzp. Natomiast gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp i dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, wówczas Odwołujący mógłby złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która w wyniku oceny ofert mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Naruszenie wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp powoduje, że Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z braku możliwości uzyskania zamówienia, co oznacza że narażony jest on na szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty, jako oferty najkorzystniejszej.

Wskazać również należy na Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 26 stycznia 2017 r. KIO 21/17, w którym podniesiono, że krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

UZASADNIENIE

Opis przedmiotu zamówienia.

W dn. 21.08.2017 r. na stronie internetowej Zamawiającego ukazało się ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane polegające na budowie boiska do piłki nożnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Długosiodło, znak sprawy: RZ.271.28.2017, oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (wraz z załącznikami). W załączniku nr 10 do SIWZ – Warianty nawierzchni boiska, wskazano wiążące na wykonawcy wymagania dotyczące nawierzchni boiska, oraz poinformowano, że wykonawca może wybrać jeden z 3 wariantów zaproponowanych przez Zamawiającego.

Wskazać jednak tutaj należy, że opis przedmiotu zamówienia, uszczegółowiony w ww. załączniku nr 10 został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W kontekście zarzutów odwołania należy odnieść się do możliwych do wybrania wariantów nawierzchni boiska, których analiza wskazuje wprost po pierwsze na pozorność czynności Zamawiającego polegającej na stworzeniu tych wariantów wyłącznie dla zachowania pozoru możliwości wyboru jednego z aż trzech wariantów, a w istocie wybór ogranicza się albo do jednego z nich, albo żaden z tych wariantów nie jest do spełnienia przez konkretnego wykonawcę.

Po drugie przedstawione warianty wzajemnie się wykluczają, albowiem nagminnie kryteria ważne dla zamawiającego w jednym wariantcie, okazują się nieprzydatne w innym, ewentualnie zamawiający nie przywiązuje do nich takiej wagi, jak w innym. To z kolei powoduje, iż uzasadnione jest stwierdzenie pozorności wskazania trzech wariantów, gdyż najpewniej jeden z nich jest skonstruowany tak aby wskazane w nim kryteria wypełniał jeden wykonawca.

Dodać również należy, iż kryteria te są po części nieprecyzyjne, co powoduje, iż nie są możliwe do spełnienia dla potencjalnego wykonawcy.

Jednocześnie można stwierdzić, iż duża część kryteriów jest sztucznie i rażąco zawyżona co w sposób drastyczny ogranicza konkurencję, ale również wpływa przecież na koszt wytworzenia takiego produktu, o ile w ogóle jego wytworzenie jest możliwe. To z kolei stoi w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych przez zamawiających, którzy

mają obowiązek poszukiwania rozwiązań dających maksymalnie wysoką jakość przy konieczności poniesienia możliwie niskich nakładów finansowych na realizację zamówienia publicznego.

Przechodząc do analizy poszczególnych wariantów zaproponowanych przez Zamawiającego należy wskazać co następuje:

Wariant I

Wariant ten zakłada już na wstępie, iż na rynku istnieje jeden podmiot (producent) zdolny do dostarczenia trawy tkanej, nie zaś syntetycznej. Już to kryterium powinno dyskwalifikować taki opis przedmiotu zamówienia. Można jednak wskazać na dodatkowe aspekty tego wariantu, tj. kryteria albo sztucznie zawyżone, albo w ogóle nie stosowane w badaniu nawierzchni na potrzeby Fifa ewentualnie dla ustalenia kryteriów, którymi posługuje się Polska norma.

Po pierwsze kwestia zastosowania trzech różnych rodzajów przekrojów włókna w jednym pęczku nie jest w ogóle stosowana w praktyce, nie wpływa też w żaden sposób na własności użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji, tudzież żywotność takiej nawierzchni. Co więcej nawet kryterium ewentualnych zwiększonych walorów estetycznych jest tutaj niemożliwe do zastosowania, albowiem zastosowanie trzech różnych przekrojów nie wpływa w żaden sposób na własności estetyczne nawierzchni.

Kolejnym parametrem sztucznie zawyżonym przez zamawiającego w tym wariantcie jest wymagana przepuszczalność dla wody na poziomie 7000 mm/h. Po pierwsze należy wskazać, iż minimalna wartość zakładana przez zamawiającego jest niespotykana w naturze, albowiem nie ma fizycznie takiej możliwości, żeby w tak krótkim czasie nawierzchnia została obciążona tak wielką ilością wody, poza sytuacjami, które można zobrazować nie inaczej jak specjalne wylewanie na nawierzchnię wiader wody w sposób ciągły i zorganizowany. Taka ilość wody z pewnością nie może powstać z naturalnego opadu atmosferycznego. W tym miejscu należy również zwrócić uwagę, iż w pozostałych wariantach zamawiający przewiduje o połowę niższe kryterium przepuszczalności wody, które i tak w stosunku do wartości wymaganych przez Fifa i Polską normę jest zawyżone.

Kolejnym absurdem kryteriów tego wariantu jest przyjęcie kryterium siły wrywania pęczka na poziomie 70 N. Siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Żeby znowu zobrazować możliwość wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu narzędzi typu kombinerki etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Wskazać przy tym należy, iż zarówno Fifa, jak i Polska norma przewidują wymagania na poziomie 35 N, czyli o połowę mniejsze, aniżeli wskazane przez Zamawiającego. Dodać również należy, iż tak wysoka wartość tego kryterium nie wpływa w żaden sposób na własności użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji, tudzież żywotność takiej nawierzchni.

Wskazać wreszcie przyjdzie, iż kryterium wytrzymałości na rozciąganie odnośnie zastosowanego podkładu w ogóle nie jest przewidziane wymogami ani stosowanymi przez Fifa, ani też mającymi zastosowanie w Polskiej normie. Kryterium to nie jest również przedmiotem badań i atestów stosowanych przez wykonawców oferujących nawierzchnie ze sztucznej trawy. Z technicznego punktu widzenia należy podkreślić również, iż wytrzymałość na rozciąganie jest bez znaczenia dla walorów użytkowych sztucznych nawierzchni trawiastych. Rozciąganie podkładów w takich nawierzchniach po prostu nie występuje. Kryterium opisującym fizyczne oddziaływanie

na podkład jest dopuszczalny poziom deformacji podkładu, przewidziany przez Fifa i Polską normę.

W podsumowaniu opisu tego wariantu należy dodać, że na rynku jest tylko jeden producent sztucznej trawy tkanej, a mianowicie firma ACT Global. Żadna inna firma nie oferuje tkanej sztucznej trawy, zatem już ten aspekt sprawy powinien dyskwalifikować opis przedmiotu zamówienia w tym wariantcie, ze względu na praktyczne wyłączenie konkurencji, czyli podstawowej zasady jaka musi być dochowana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pozostałe opisane wyżej kryteria mają za cel najpewniej dodatkowe utrudnienie i tak wyłączonej konkurencji, ze względu na przyjęcie parametrów albo w ogóle nie spotykanych przy tego typu przedmiocie zamówienia, albo sztucznie i rażąco zawyżonych w stosunku do normalnej praktyki rynkowej.

Wariant II

Przedmiotowy wariant zawiera przede wszystkim kryterium, które w sposób nieprecyzyjny opisuje przedmiot zamówienia. Nie wiadomo co zamawiający ma na myśli konstruując wymóg, zgodnie z którym wykonawca ma dostarczyć badania „gwarantujące, iż przy odpowiedniej pielęgnacji nawierzchnia będzie eksploatowana przez docelowych użytkowników przez wiele lat”. Po pierwsze nie wiadomo w ogóle na czym miałyby polegać owa „odpowiednia pielęgnacja”, ale również nie wiadomo jaki czas oznacza dla zamawiającego „wiele lat” eksploatacji przez „docelowych” (kolejne nieo określone pojęcie) użytkowników.

Kolejnym absurdalnym wymogiem tego wariantu jest konieczność zastosowania trzech rodzajów włókien, dodatkowo o innej grubości każdy z rodzajów! Wpływa to wręcz na zmniejszenie wartości użytkowej trawy, powodując jej sztuczne osłabienie poprzez zastosowanie włókien o różnej grubości. Takie kryterium może jedynie wpływać na estetyczne walory nawierzchni, nie zaś na jej wartość użytkową. Dodatkowo należy wskazać, iż takie kryterium w prostej linii zmierza do ograniczenia konkurencji, albowiem taka technologia produkcji nawierzchni nie jest spotykana, zwiększa koszty. Dodatkowo dostępność takiej właśnie trawy jest utrudniona. Wskazać również przyjdzie, iż w pozostałych wariantach zamawiający nie wymaga zastosowania różnego rodzaju włókien, co oznacza, iż celem umieszczenia takiego wymagania nie było zwiększenie atrakcyjności przedmiotu zamówienia, a jedynie utrudnienie spełnienia jednego z warunków przewidzianych przedmiotowym wariantem.

Jak wskazano na wstępie praktycznie każdy z wariantów zawiera kryterium niemożliwe do spełnienia, ewentualnie takie, którego spełnienie pociąga za sobą niewspółmierne koszty, wreszcie dostępność przedmiotu zamówienia spełniającego takie kryterium jest pozorna. Tak jest w przypadku wariantu II, który zakłada ciężar włókna na poziomie 17500 Dtex, w sytuacji gdy dostępne na rynku wartości oscylują w przedziale od 11000 – 16000 Dtex. Ponownie przy tym należy podkreślić, iż w pozostałych wariantach, temu kryterium zamawiający nie przykładają aż takiej wagi, ustalając je na akceptowalnym, rynkowym poziomie.

Podobnie jak w przypadku wariantu I kompletnie niezrozumiałe jest przyjęcie kryterium siły wrywania pęczka na poziomie 60N. Ponownie należy podkreślić, że siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Wskazać ponownie należy, iż zarówno Fifa, jak i Polska norma przewidują wymagania na poziomie 35 N, czyli o połowę mniejsze, aniżeli wskazane przez Zamawiającego. Dodać również należy, iż tak wysoka wartość tego kryterium nie wpływa w żaden sposób na własności użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji, tudzież żywotność takiej nawierzchni.

Podobnie jak w wariantcie I zakładane jest również kryterium wytrzymałości na rozciąganie zastosowanego podkładu. Zastanawiające jest w jakim celu kryterium to różni się dosłownie minimalnie od tego wskazanego w wariantcie I. Wskazuje to jednoznacznie na to, że zamawiający nie przywiązuje kompletnie wagi do tego kryterium, a umieszcza z bliżej nieokreślonych, innych względów.

Należy natomiast zwrócić uwagę, że wariant ten przewiduje również kryterium absorpcji wstrząsów zastosowanego podkładu na poziomie 55%, co jest wartością sztucznie zawyżoną, ograniczającą dostępność produktu, a tym samym w sposób sztuczny ograniczającą konkurencję. Podkreślić należy, iż Fifa i Polska norma ustala poziom wymaganej absorpcji wstrząsów na 32 %, co pokazuje jak rażąco zawyżona jest wartość wymagana przez zamawiającego. Wartość ta jest również niezauważalna w toku użytkowania, jak również nie wpływa na walory użytkowe nawierzchni.

Wariant III

Odnosnie tego wariantu należy wskazać, iż zawiera on jedno podstawowe kryterium niespotykane w praktyce i nie wpływające w żaden sposób na zwiększenie użyteczności przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga bowiem w tym wariantcie aby każde włókno sztucznej trawy posiadało minimum 3 symetryczne rdzenie wzmacniające na całej długości włókna. Po raz kolejny zamawiający tworzy kryterium, którego spełnienie jest niezwykle utrudnione, powoduje konieczność zastosowania specyficznej technologii produkcji, zwiększa koszty przedmiotu zamówienia, a jednocześnie nie wpływa w ogóle na uzyskanie maksymalnie wysokiej jakości przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo zamawiający powtarza tutaj wymóg, zgodnie z którym wykonawca ma dostarczyć badania „gwarantujące, iż przy odpowiedniej pielęgnacji nawierzchnia będzie eksploatowana przez docelowych użytkowników przez wiele lat”, opisany przy okazji wariantu II.

Wariant ten przewiduje również zastosowanie podkładu z „prefabrykowanej pianki zapewniającej odpowiednie odwodnienie boiska”. Pomijając to, że zamawiający w ogóle nie precyzuje tego jaka „pianka” ma mieć zastosowanie w przedmiotowym wariantcie, to należy podkreślić, iż za odwodnienie boiska odpowiada stosowny drenaż, nie zaś zastosowanie takiego, a nie innego materiału w podkładzie. Zamawiający podaje również dla minimalnej deformacji podkładu liczbę w megapaskalach, co jest niezrozumiałe, albowiem deformacja jest mierzona w milimetrach, jak przyjęto w pozostałych wariantach.

Podsumowując należy wskazać, iż wszystkie nieścisłości, absurdy, zastosowanie niezrozumiałych albo niestosowanych na rynku kryteriów opisujących przedmiot zamówienia prowadzi w prostej linii do wniosku, iż po pierwsze wykreowanie trzech wariantów wcale nie zwiększa możliwości udziału w postępowaniu większej liczby wykonawców. Cel taki nie jest osiągnięty ze względu na to, że każdy z tych wariantów zawiera jakieś kryterium, które jest na tyle specyficzne, że jest w praktyce niemożliwe do wypełnienia, przy czym jednocześnie – jak wskazano wyżej – jeden z wariantów bezpośrednio wskazuje na możliwość pozyskania wymaganej przez zamawiającego trawy wyłącznie od jednego producenta. Dodatkowo opisane wyżej, a zastosowane przez zamawiającego kryteria ograniczają konkurencję, zmniejszają dostępność udziału w postępowaniu, nie powodując jednocześnie zwiększenia walorów użytkowych przedmiotu zamówienia, ewentualnie ułatwień w jego eksploatacji, a nawet jego wartości estetycznej.

W ocenie Odwołującego, wymienione w wariantcie nr 1 wymagania nawierzchni boiska odnoszące się do konieczności wykonania nawierzchni z trawy tkanej pozwalają postawić tezę, iż SIWZ w tym zakresie została sporządzona w sposób wskazujący na jeden, konkretny produkt i wykonawcę, który może ten warunek spełnić, tj. firmę ACTGLOBAL.

W świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasady powyższe pozwalają na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego na etapie prowadzenia postępowania jest zatem jego obowiązkiem.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych informacji, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez Zamawiającego wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje oraz móc przygotować prawidłowo oszacowaną ofertę. Nadto Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, lub chociaż potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Zatem bezwzględny obowiązek Zamawiającego jest taki opis przedmiotu zamówienia, który prowadzi do złożenia ofert porównywalnych, obejmujących rozwiązania lub produkty spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe z uwzględnieniem wszystkich elementów niezbędnych do prawidłowego skalkulowania oferty przez wykonawcę. Jednocześnie, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp treść sformułowanych wymagań musi zachować równowagę stron. Na istotne znaczenie zasady uczciwej konkurencji oraz jej realizacji poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zachowania równości wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości wskazuje bogate orzecznictwo sądów i Krajowej Izby Odwoławczej. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, iż zbytne dookreślenie wymagań przedmiotu zamówienia, w sposób który nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego jest dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 24 kwietnia 2017 r., KIO 664/17). Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbytnie i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 19 kwietnia

2017 r., KIO 607/17). Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 30 stycznia 2017 r., KIO 71/17). Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, ale tylko wtedy, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 21 marca 2017 r., KIO 463/17).

Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty Zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 7 oraz art. 29 ustawy Pzp Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 13 stycznia 2017 r., KIO 2419/16).

Mając na uwadze powyższe, wskazać jednoznacznie należy, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wedle utrwalonego stanowiska Izby przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający niewątpliwie ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co w ocenie Odwoływającego, zostało to uczynione.

Warunki udziału w postępowaniu.

Należy wskazać, iż boisko projektowane do budowy jest mniejsze od żądanych referencji (100x55) nie posiada takich wymiarów (90x45) jest zbyt małe aby było dopuszczone do rozgrywek przez PZPN w lidze okręgowej.

Dodatkowo Zamawiający nie przewiduje certyfikacji wykonanego obiektu, a żąda jednocześnie referencji od oferenta na 3 obiekty pełno wymiarowe w tym 2 obiekty certyfikowane przez FIFA łącznie z doświadczeniem dla kierownika budowy na obiekty certyfikowane (takich wymogów nie stawiano nawet przy wykonawstwie stadionu narodowego). Kierownik budowy posiada uprawnienia do prowadzenia budów bez ograniczeń . Nie występuje

specjalizacja -kierowanie robotami obiektów sportowych. np.: Kierowanie robotami w zakresie gazownictwa , energetyki , sanitarnym.

Zamawiający żąda również aby oferent wykazał się wybudowaniem trzech boisk o wartości ponad 2 mln. Gdy cena projektowanego obiektu dotycząca samego boiska jest znacznie niższa od 2 mln.

Stosownie do brzmienia art. 22d) ust. 1 ustawy, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, Zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Oczywistym jest zatem, że swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona. Wręcz przeciwnie, Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien móc udowodnić, że postawione warunki mają charakter "minimalny", co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. W doktrynie i orzecznictwie Izby podnosi się bowiem, że formułując warunki udziału Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym posiadającego odnośne doświadczenie personelu, zasoby techniczne, finansowe etc.

Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego warunku jest uzasadnione z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu Zamawiającego polegającego na właściwym wykonaniu umowy o zamówienie publiczne. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek jest niezgodny z przepisami ustawy.

Zgodnie z ujednoliconym orzecznictwem Izby - pomimo tego, że wyroki odnoszą się do poprzednio obowiązujących przepisów, pozostają one w pełni aktualne również w obowiązującym stanie prawnym: "Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, (...), muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych - gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych" (wyrok KIO z 12 listopada 2013 r., KIO 2516/13). W innym wyroku Izba stwierdziła: "Niewątpliwym jest także, iż na gruncie uchylonego już rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. (...) ukształtowała się jednolita linia orzecznicza dotycząca rozumienia sformułowania "odpowiadających swoim rodzajem". Sformułowanie to oznacza więc, iż wykazywane przez wykonawców usługi lub dostawy powinny być jedynie zbieżne z przedmiotem zamówienia w podstawowym zakresie czy też charakterze, a nie tożsame z nim. (...) Tak więc wykonawcy zobowiązani byli wykazać się dostawami o podobnym a nie tożsamym charakterze" (wyrok KIO z 30 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2448/13). Podobne wnioski zawarła Izba w wyroku z dnia 9 sierpnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 1825/13): "Przyjąć należy, iż w przypadku zamówienia publicznego żądane doświadczenie winno być wymagane i egzekwowane w stosunku

do dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia (podobnych, odpowiadających rodzajem i charakterem etc.), a nie li tylko dostaw tożsamyh (takich samych, stanowiących dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia).".

Z orzecznictwa Izby wynika, że proporcjonalność przejawiać się powinna przy tym w adekwatności do rozmiaru i wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków nie powinien być więc dokonywany niejako automatycznie, w każdym przypadku być przemyślany, a następnie kreowany i oceniany indywidualnie przez pryzmat przedmiotu zamówienia (por. wyrok KIO z 18 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1116/10). Podobnie stwierdził Sąd Okręgowy w Świdnicy: "Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców" (wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 20 grudnia 2005 r., II Ca 584/05, niepubl.).

Uszczegółowione warunki udziału w postępowaniu powinny być obiektywne, proporcjonalne i nieograniczające uczciwej konkurencji (orzeczenia KIO z: 4 listopada 2009 r., KIO/UZP 1471/09; 29 marca 2010 r., KIO/UZP 325/10; 24 marca 2010 r., KIO/UZP 333/10; wyr. ZA z 2 marca 2007 r., UZP/ZO/0- 188/07, Legalis; wyr. ZA z 14 czerwca 2006 r., UZP/ZO/0-1684)06, Legalis).

Odnosząc powyższe do postępowania prowadzonego przez Gminę Długosiodło, ustalone warunki udziału w postępowaniu zasad opisanych wyżej nie spełniają.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie zasługuje w pełni na uwzględnienie.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 25.08.2017 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Grzegorz Kosiński

RAJCA PRAWNY
WA 6922

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) wydruk z KRS Odwołującego;
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 4) potwierdzenie przekazania Zamawiającemu kopii odwołania – zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2017 r.

Pełnomocnictwo

Reprezentując Spółkę Garden spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, udzielam pełnomocnictwa dla radcy prawnego Grzegorza Klośńskiego wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, pod numerem WA-6922 oraz radcy prawnego Magdaleny Wachoń – Radywonik wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, pod numerem WA-9613, do zastępowania Spółki w sprawie odwołania do KIO w postępowaniu o zamówienie publiczne Gminy Długosiodło o numerze RZ.271.28.2017.

GARDEN Sp. z o.o.
Spręcowo 134, 11-001 Dywity
NIP 7393786359, REGON 280508891
tel. 791 383 480, KRS: 356725

Prezes Zarządu

Rafał Stanisławski





BGZ BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL62203000451110000001952860

Nazwa Banku: BGŻBNP DOP/Warszawa

Nadawca: GARDEN SP. Z O.O.
SPRĘCOWO 134
11-001 DYWITY

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa

Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Garden sp. z o.o
dot. zamówienia Gminy Długosiodło
nr RZ.271.28.2017

Kwota:
10 000,00 PLN

Data realizacji:

25.08.2017

Numer referencyjny transakcji:

CENT70825H181336

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 25.08.2017, 11:59:56



BGZ BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL62203000451110000001952860
Nazwa Banku: BGŻBNP DOP/Warszawa
Nadawca: GARDEN SP. Z O.O.
SPRĘCOWO 134
11-001 DYWITY

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
ul. Rakowiecka 25/27

Szczegóły płatności:

opłata skarbową od pełnomocnictwa
dla r. pr. Grzegorza Kłosińskiego i
r.pr. Magdaleny Wachoń - Radywonik
w sprawie dot. odwołania Garden Sp.

Kwota:
17,00 PLN

Data realizacji:

25.08.2017

Numer referencyjny transakcji:

CENT70825H182056

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 25.08.2017, 12:02:05

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.08.2017 godz. 13:28:45

Numer KRS: 0000356725**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.05.2010	
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	OL.VIII NS-REJ.KRS/23140/16/631	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OLSZTYNIE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 280508891, NIP: 7393786359
3.Firma, pod którą spółka działa	GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYŃSKI, gmina DYWITY, miejsc. SPRĘCOWO
2.Adres	ul. ---, nr 134, lok. ---, miejsc. SPRĘCOWO, kod 11-001, poczta DYWITY, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1.	22.04.2010 ZASTĘPCA NOTARIUSZA EWY MALAK ASESOR NOTARIALNY ANITA MACIEJEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP A NR 2557/2010
----------------------------------------------------	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PRUSIK STANISŁAWSKA
	2. Imiona	IWONA
	3. Numer PESEL/REGON	75050603985
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 Zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	STANISŁAWSKI
	2.Imiona	RAFAL
	3.Numer PESEL/REGON	74041701899
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PRUSIK STANISŁAWSKA
	2.Imiona	IWONA
	3.Numer PESEL/REGON	75050603985
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

3	77, 31, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH
4	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
5	01, 61, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA PRODUKCJĘ ROŚLINNĄ
6	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
7	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
8	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
9	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
10	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
11	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
12	01, 30, Z, ROZMNAŻANIE ROŚLIN
13	02, 10, Z, GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA, Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH
14	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
15	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
16	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
17	46, 61, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH ORAZ DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
18	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
19	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
20	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
21	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
22	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
23	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
24	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.04.2013	02.06.2010 R.-31.12.2010 R.
	2	09.04.2013	01.01.2011 R.-31.12.2011 R.
	3	03.01.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	31.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	23.12.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	02.06.2010 R.-31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R.-31.12.2011 R.
	3	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu	1	*****	02.06.2010 R.-31.12.2010 R.

sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	01.01.2011 R.-31.12.2011 R.
	3	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010
----------------------------------------------------------------------------------------	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.08.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.08.2017 godz. 13:28:45

Numer KRS: 0000356725

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	17.05.2010			
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu	02.01.2017
	Sygnatura akt	OL.VIII NS-REJ.KRS/23140/16/631		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OLSZTYNIE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 280508891, NIP: 7393786359
3.Firma, pod którą spółka działa	GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYŃSKI, gmina DYWITY, miejsc. SPRĘCOWO
2.Adres	ul. ---, nr 134, lok. ---, miejsc. SPRĘCOWO, kod 11-001, poczta DYWITY, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	22.04.2010 ZASTĘPCA NOTARIUSZA EWY MALAK ASESOR NOTARIALNY ANITA MACIEJEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP A NR 2557/2010
----------------------------------------------------	---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PRUSIK STANISŁAWSKA
	2. Imiona	IWONA
	3. Numer PESEL/REGON	75050603985
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	STANISŁAWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	74041701899
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PRUSIK STANISŁAWSKA
	2.Imiona	IWONA
	3.Numer PESEL/REGON	75050603985
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA PREZESA ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

3	77, 31, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH
4	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
5	01, 61, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA PRODUKCJĘ ROŚLINNĄ
6	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
7	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
8	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
9	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
10	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
11	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
12	01, 30, Z, ROZMNAŻANIE ROŚLIN
13	02, 10, Z, GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA, Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH
14	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
15	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
16	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
17	46, 61, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH ORAZ DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
18	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
19	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
20	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONTEK
21	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
22	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
23	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
24	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.04.2013	02.06.2010 R.-31.12.2010 R.
	2	09.04.2013	01.01.2011 R.-31.12.2011 R.
	3	03.01.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	31.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	23.12.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	02.06.2010 R.-31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R.-31.12.2011 R.
	3	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu	1	*****	02.06.2010 R.-31.12.2010 R.

sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	01.01.2011 R.-31.12.2011 R.
	3	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010
----------------------------------------------------------------------------------------	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.08.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>