

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na rozbudowę stacji uzdatniania wody w miejscowości Chrzczanka Włociańska, gmina Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez KREVOX Europejskie Centrum Ekologiczne Sp. z o. o., ul. Żurawia 45, 00-680 Warszawa.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono siedem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % termin płatności - 5%	Łączna punktacja
6.	KREVOX Europejskie Centrum Ekologiczne Sp. z o. o. ul. Żurawia 45 00 – 680 Warszawa	994 947,20 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	5 lat	21 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt

Informuję, że oferta nr 5 złożona przez Firmę „BARTOSZ” Sp. J. Bujwicki, Sobiech, ul. Sejneńska 7, 15 – 399 Białystok, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych. W takiej sytuacji Zamawiający wymagał złożenia stosownych dokumentów uwiarygodniających te materiały i urządzenia. Po dokonaniu przez Zamawiającego analizy załączonych do oferty dokumentów oraz wyjaśnień Firmy „BARTOSZ” stwierdzono, że oferowane urządzenia i materiały nie są równoważne z wymaganymi przez Zamawiającego. Zestaw filtracyjny BIT 1200 nie jest urządzeniem równoważnym do filtra Culligan HiFlo6 BF48. Zestaw filtracyjny BIT1200 posiada drenaż rurowy szczelinowy. W ofercie brak jest szczegółowych danych technicznych konstrukcji drenaży. Brak informacji o budowie i charakterystyce automatycznego odpowietrznika. Filtr projektowany posiada sferyczną płytę z wykręconymi dyszami. Ponadto zestaw filtracyjny BIT 1200 wypełniony złożem producenta. Brak jest badań technologicznych (laboratoryjnych lub w skali półtechnicznej) dla skuteczności redukcji amoniaku w wodzie. W ofercie brak odniesienia do zastosowanej pożywki. W przypadku zastosowania innej pożywki niż projektowana brak jest badań technologicznych nad skutecznością.

W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i odrzucił w/w ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 zostały wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 89 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
1	„EKOIDEA” Tomasz Olek ul. Warszawska 187 26 – 600 Radom	662 786,97 zł brutto
2	FUNAM Sp. z o. o. ul. Mokronoska 2 52 – 407 Wrocław	1 098 167,25 zł brutto
3	P.P.H.U. „AUTOMATYK” Barbara Kondratowicz Zbiersk Cukrownia 68/2 62 – 830 Zbiersk	1 098 279,79 zł brutto
4	TECHWATER Marek Jarosz ul. Kraszewskiego 16 85 – 240 Bydgoszcz	950 902,29 zł brutto
5	Firma „BARTOSZ” Sp. J. Bujwicki, Sobiech ul. Sejneńska 7 15 – 399 Białystok	938 649,80 zł brutto
7	PHU „JA-MAR” Jacek Przestrzelski ul. Wesola 87 18 – 400 Łomża	1 007 176,10 zł brutto

W dniu 16 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 20 października 2016 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą tj. od dnia 21 września 2016 roku do dnia 20 października 2016 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 7 nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 4, 5 wyrazili zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą jednak nie dołożyli należytej staranności by zapewnić ciągłość wadium. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że Firma „BARTOSZ” Sp. J. Bujwicki, Sobiech, ul. Sejneńska 7, 15 – 399 Białystok, pierwotnie posługiwała się Gwarancją z dnia 18 sierpnia 2016 r., gdzie w pkt. 6 znajdował się zapis „*Niniejsza Gwarancja ważna jest od dnia 22 sierpnia 2016 r. do dnia 21 września 2016 r.*” W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył oświadczenie z dnia 19 września 2016 r. o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz Aneks nr 1 do Gwarancji datowany na dzień 19 września 2016 r. Oryginał wpłynął do Zamawiającego w dniu 20 września 2016 r., którym zmieniono ust. 6 pierwotnej Gwarancji. Po zmianie brzmi on: „*Niniejsza Gwarancja ważna jest od dnia 21 września 2016 r. do dnia 21 października 2016 r.*”.

Reasumując, Aneks nr 1 do Gwarancji został skorygowany w taki sposób, że zamiast wydłużenia jedynie daty końcowej ważności wadium doszło do zastąpienia całego dotychczasowego postanowienia odnoszącego się do terminów - nowym. Mając na uwadze datę wystawienia Aneksu nr 1 do Gwarancji – 19 września 2016 r. - należy przyjąć, że do ww. zmiany postanowień doszło w tym dniu. Tym samym został wyznaczony nowy termin początkowy tj. 21 września 2016 r. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że w dniach 19 i 20 września 2016 r. oferta nie pozostawała zabezpieczona wadium co skutkowało nie zachowaniem jego ciągłości.

Powyższe potwierdza Wyrok KIO z dnia 08.04.2014 r. (KIO 683/13): „... *Przez ciągłość zabezpieczenia wadium należy rozumieć możliwość dysponowania wadium przez Zamawiającego przez cały okres związania ofertą. Oznacza to zatem, że w toku związania ofertą nie powinien*

istnieć żaden okres, w którym Zamawiający wspomnianym wadium by nie dysponował.”

Taki stan rzeczy, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2) Pzp obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy i w konsekwencji uznania jego oferty za odrzuconą.

Jednocześnie informuję, że Wykonawca - TECHWATER Marek Jarosz, ul. Kraszewskiego 16, 85 – 240 Bydgoszcz odpowiedział na wezwanie Zamawiającego jednak w terminie związania ofertą oraz ważności wadium nowe Oświadczenie na cały nowy okres związania ofertą dotarło do Zamawiającego jedynie w formie skanu. Jego oryginał dotarł dopiero w dniu 23 września 2016 r. Wyrok KIO 2480/15 stanowi: „... wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert, niezależnie w jakiej formie będzie wnoszone. W przypadku gwarancji wadialnej (bankowej czy też ubezpieczeniowej) oznacza to tyle – że wykonawca zobowiązany jest do złożenia Zamawiającemu oryginału takiej gwarancji przed upływem terminu składania ofert. W przypadku przedłużenia ważności wadium przedłużenie to powinno nastąpić w takiej formie w jakiej gwarancja została wniesiona Należy pamiętać, że dowodem wniesienia wadium jest oryginał gwarancji, którą Zamawiający dysponuje i na podstawie której może dochodzić swoich roszczeń. Zatem skoro dokument przedłużający ważność gwarancji wadialnej musi być złożony Zamawiającemu w oryginale, to dowodem wniesienia takiego wadium nie jest skan czy też kserokopia takiego dokumentu. Skan bądź kserokopia takiego dokumentu nie stanowi dowodu wniesienia wadium, a jedynie jest dowodem, że takie zobowiązanie – zawarte w treści gwarancji wadialnej – istnieje. Istotnym dla prawidłowości przedłużenia ważności gwarancji wadialnej jest data fizycznego wniesienia Zamawiającemu, gdyż data ta decyduje o istnieniu ciągłości zabezpieczenia wadium.” W związku z powyższym Zamawiający uznał, że wadium zostało wniesione nieprawidłowo, Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Pzp a jego ofertę odrzucić na podst. art. 89 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Wójt Gminy

/-/ Stanisław Jastrzębski