

RZ.271.1.22.2016

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę sieci wodociągowej na terenie Gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez MULTIKOM Andrzej Nakielski, ul. Kolejowa 103, 07 – 410 Ostrołęka.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dwadzieścia osiem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja - 5%	Łączna punktacja
2.	Zakład Usługowy Wodno – Kanalizacyjny i C. O. Dariusz Bartczak ul. Sienkiewicza 1 88 – 220 Osiecin	834 887,10 zł brutto	4 miesiące od dnia podpisania umowy	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	94,13 pkt 3,00 pkt	97,13 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS s. c. Paweł i Andrzej Ochenkowscy ul. Warszawska 2 07 – 410 Ostrołęka	840 821,65 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	93,47 pkt 5,00 pkt	98,47 pkt
21.	P. H. U. „INWOD” Roman Pacek ul. Nowodworska 5 21 – 100 Lubartów	838 245,00 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	93,76 pkt 5,00 pkt	98,76 pkt
25.	Zakład Usług Budowlanych „TEL-BUD” Sp. z o. o. Lipiny Nowe ul. Szosa Jadowska 51 05 – 200 Wołomin	1 227 050,43 zł brutto	4 miesiące od dnia podpisania umowy	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	64,05 pkt 3,00 pkt	67,05 pkt
26.	MULTIKOM Andrzej Nakielski ul. Kolejowa 103 07 – 410 Ostrołęka	827 278,60 zł brutto	3 miesiące od dnia podpisania umowy	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt

Informuję, że oferta nr 10 złożona przez PPU WOD-MAR Tomasz Markowski, Wola Prażmowska, ul. Główna 62, 05 – 505 Prażmów oraz oferta nr 23 złożona przez Zakład Instalacji Sanitarnych MRÓZ Sp. J., ul. Bohaterów Westerplatte 5, 07 – 410 Ostrołęka została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby do oferty załączony został kosztorys ofertowy

(zał. nr 8a, 8b do siwz) sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. W/w Wykonawcy załączyli do oferty wymagane dokumenty jednak sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej. W związku z powyższym Zamawiający uznał w/w oferty za niezgodne z treścią SIWZ.

Jednocześnie informuję, że oferta nr 16 złożona przez REN-KOP Renata Karpińska, ul. Chabrowa 45, 09 – 230 Bielsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. Zamawiający w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty *Wykaz wykonanych robót budowlanych* wraz z dokumentami potwierdzającymi, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał 2 roboty budowlane polegające na budowie sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej lub sieci wodociągowej i kanalizacyjnej o długości co najmniej 2000 mb w ramach każdego zadania. Wykonawca załączył wymagane dokumenty jednak dwie z wymienionych robót nie spełniały warunku postawionego przez Zamawiającego w SIWZ. W dniu 30 marca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia nowego wykazu robót wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie robót. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał wymagane dokumenty jednak jedna z robót została zakończona dnia 22.11.2010 r. Warunek postawiony przez Zamawiającego nie został spełniony gdyż robota została wykonana wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu na składanie ofert.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp wykluczył w/w Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu a jego ofertę odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 28 zostały wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 89 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 28 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
1.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o. o. ul. Spółdzielcza 23 11 – 001 Dywity	1 008 580,91 zł brutto
3	„STANBUD” Stanisław Koc ul. Litewska 16 17 – 312 Drohiczyn	1 175 029,74 zł brutto
4	Zakład Produkcyjno – Wykonawczy WOD-KAN, CO, Gazu „ART-HAUS” Artur Hausman ul. Okólna 33 06 – 500 Mława	1 366 121,27 zł brutto
5	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych HYDROSERVICE Stanisław Kamiński ul. Wiejska 46 lok. 1 20 – 134 Lublin	844 415,75 zł brutto
6.	„WODROL” Sp. z o. o. ul. Misjonarska 20 20 – 107 Lublin	1 136 866,07 zł brutto
7.	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S. A. ul. Suwalska 84 19 – 300 Ełk oraz ELMO S.A. Żelków Kolonia, ul. Akacyjowa 1 08 – 110 Siedlce	977 413,18 zł brutto

8.	„MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk ul. K. E. N. 34 07 – 410 Ostrołęka	887 266,56 zł brutto
10.	PPU WOD – MAR Tomasz Markowski Wola Prażmowska, ul. Główna 62 05 – 505 Prażmów	1 061 147,64 zł brutto
11.	URTECH Sp. z o. o. ul. Wiślana 12 05 – 110 Jabłonna	1 540 309,21 zł brutto
12.	WODOCIĄGI WIEJSKIE Sp. z o. o. w Łomży ul. Akademicka 18 18 – 402 Łomża	978 198,03 zł brutto
13.	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSTAL” ul. Ustronna 7 08 – 300 Sokółów Podlaski	1 079 860,09 zł brutto
14.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9 18 – 400 Łomża	1 107 700,48 zł brutto
15.	Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo – Kanalizacyjnych Sp. z o. o. Miętne, ul. Garwolińska 3 08 – 400 Garwolin	1 353 000,01 zł brutto
17.	KANWOD Wiesław Tarczyński Węglew 218 62 – 590 Golina	1 029 733,29 zł brutto
18.	SANPROD Sp. z o. o. ul. Zawadzkiego „Zośki” 8 07 – 410 Ostrołęka	980 354,21 zł brutto
19.	Zakład Hydrauliczny „INSMONT” s. c. ul. Nowoleśna 6a 06 – 500 Mława	854 975,68 zł brutto
20.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych „AR-MEL” Sp. z o. o. Rybieńko Nowe, ul. Meliorantów 20 07 – 200 Wyszaków	1 052 281,14 zł brutto
22.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WODMEL” Sp. z o. o. ul. Zambrowska 8 18 – 200 Wysokie Mazowieckie	887 641,78 zł brutto
24.	ROLLSTICK-TORUŃ Sp. z o. o. ul. Wschodnia 34 87 – 100 Toruń	966 911,84 zł brutto
27.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „Z. Niziński” ul. Serocka 11A 07 – 200 Wyszaków	1 359 265,94 zł brutto
28.	Zakład Usługowo Handlowo Produkcyjny „HYDRO-MET” ul. Ogrodowa 41 87 – 600 Lipno	896 373,45 zł brutto

W dniu 21 marca 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29 kwietnia 2016 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą tj. od dnia 31 marca 2016 roku do dnia 29 kwietnia 2016 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 28 nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu

związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 28 a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Z poważaniem

Z up. WÓJTA

mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-ca Wójta