

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Internet szansą na lepszą przyszłość w Gminie Długosiodło”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Econnect Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 95 % okres gwarancji – waga 5%	Łączna punktacja
1.	Econnect Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	378 643,20 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt

Wybrany Wykonawca zaoferował 5-letni okres gwarancji na dostarczony sprzęt komputerowy.

Jednocześnie informuję, że oferta nr 1 złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26 – 600 Radom, cena: 325 673,25 zł brutto, została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Tabela: komputery – 100 szt. pkt 8 – Obudowa

Suma wymiarów obudowy: wysokość + szerokość + głębokość jest większa niż wymagane w SIWZ 82 cm i wynosi co najmniej 83 cm.

Tabela: komputery – 100 szt. pkt 8 – Obudowa

Obudowa nie spełnia warunku SIWZ „musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych)”. Pokrywa obudowy jest zabezpieczona za pomocą metalowej śruby. Otwarcie obudowy wymaga użycia narzędzia w postaci śrubokręta.

Tabela: komputery – 100 szt. pkt 10 – BIOS

BIOS (UEFI) komputera nie spełnia warunku SIWZ: „możliwość odczytania z BIOS informacji o MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej”. BIOS oferowanego komputera zawiera fałszywą informację o adresie MAC karty sieciowej. Rzeczywisty adres MAC zintegrowanej karty sieciowej komputera jest inny niż adres MAC prezentowany w BIOS.

Tabela: komputery – 100 szt. pkt 15 – Wymagania dodatkowe

Porty zintegrowane z płytą główną oferowanego komputera nie odpowiadają wymaganiom SIWZ. Specyfikacja wymaga aby płyta główna posiadała następujące zintegrowane cyfrowe porty video: 2 szt. DisplayPort lub 2 szt. DVI-D lub DVI-D i DisplayPort. Oferowany komputer posiada następujące zintegrowane z płytą główną cyfrowe porty video: 1 szt. HDMI oraz 1 szt. DVI-D.

Tabela: komputery – 100 szt. pkt 15 – Wymagania dodatkowe

Płyta główna oferowanego komputera nie posiada w pełni funkcjonalnego portu PCI Express x16. Jedyne wolne porty PCI-E x16 ma bardzo ograniczoną funkcjonalność ze względu na bardzo blisko zlokalizowany m.in. moduł TPM oraz okablowanie portów USB3.0 co ogranicza jego wykorzystanie tylko i wyłącznie do kart o ściśle określonej budowie (gabarytach).

Tabela: serwery – 7 szt. pkt 9 – napęd dysków optycznych

Napęd dysków optycznych serwera nie posiada wymaganej funkcji zapisu danych na dyskach optycznych, umożliwia jedynie odczyt dysków optycznych.

Tabela: monitory dla komputerów i serwerów - 107 szt. pkt 15 - Gwarancja

Okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu nie można zweryfikować w trybie natychmiastowym na stronie producenta sprzętu. Strona internetowa producenta zaoferowanego monitora (firmy AOC) nie posiada wymaganych w specyfikacji funkcji weryfikowania poziomu i okresu gwarancji w trybie natychmiastowym.

Mając na uwadze, że Wykonawca uznaje, iż posiadając autoryzację serwisową producenta monitorów sam staje się producentem monitorów i strona internetowa Wykonawcy jest stroną internetową producenta, Zamawiający stwierdził, że:

- 1) Dostarczony dokument o nazwie „Autoryzacja serwisowa” który w swej treści zawiera informację, że Wykonawca posiada autoryzację serwisową producenta monitorów do ich obsługi gwarancyjnej (co oznaczałoby, że Wykonawca ma prawo świadczyć usługę weryfikowania okresu i poziomu gwarancji na swojej własnej stronie internetowej) budzi szereg wątpliwości co do jego autentyczności. Wykonawca nie przedstawił oryginału dokumentu o nazwie „Autoryzacja serwisowa” mimo wielokrotnych próśb Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił dokumentów poświadczających, że sygnatariusze dokumentu o nazwie „Autoryzacja serwisowa” są umocowani do wydawania takowych autoryzacji. Dostarczone kopie dokumentów o nazwie „Pełnomocnictwo” nie zawierają w swej treści informacji, że osoba której udzielono pełnomocnictwa jest umocowana do wydawania autoryzacji serwisowych. W związku z tym, że Wykonawca nie dostarczył żadnych wiarygodnych dokumentów poświadczających, że posiada autoryzację serwisową producenta na obsługę gwarancyjną monitorów, które zaoferował, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie jest podmiotem autoryzowanym do obsługi serwisowej a tym bardziej nie jest producentem oferowanych monitorów. Konsekwencją powyższego jest, że strona internetowa prowadzona przez Wykonawcę nie jest stroną internetową producenta sprzętu (monitorów).
- 2) Wykonawca w dokumencie o nazwie „Autoryzacja serwisowa” przedstawił informację, że posiada autoryzację serwisową na obsługę gwarancyjną monitorów „AOC E2050Swda” natomiast w formularzu ofertowym Wykonawca zaoferował model „AOC E2060Swda”. Powyższe stanowi o tym, że Wykonawca nie posiada autoryzacji serwisowej na monitory, które zaoferował w postępowaniu przetargowym, co w konsekwencji oznacza, że strona internetowa prowadzona przez Wykonawcę nie jest stroną internetową producenta sprzętu (monitorów).

W związku z powyższym, Zamawiający uznał w/w ofertę za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. WÓJTA
/-/ Ewa Alicja Karczewska
Zastępca Wójta