

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na instalację systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej oraz budynkach prywatnych na terenie gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części wybrano następujących wykonawców:

Część I: Budowa 65 instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, złożoną przez **SOLARTIME Sp. z o. o., Miłocin 284, k. Rzeszowa, 36 – 062 Zaczernie**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja – 5 %	Łączna punktacja
1	Oferta nr 2 Energia Polska S. A. ul. Karłowicza 9/1 02 – 501 Warszawa	956 276,28 zł brutto	5 października 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	86,56 pkt 0,00 pkt	86,56 pkt
2	Oferta nr 3 SOLARTIME Sp. z o. o. Miłocin 284 k. Rzeszowa 36 – 062 Zaczernie	871 344,00 zł brutto	5 października 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 0,00 pkt	95,00 pkt

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W związku z tym, że z postępowania nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy, na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 3) lit. a) ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego już w dniu przesłania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Część II: Budowa 9 instalacji fotowoltaicznych (7 na obiektach gminnych + 2 na budynkach mieszkalnych)

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, złożoną przez **AGNES – ELEKTROMAX, ul. Krasińskiego 25/8, 01 – 580 Warszawa**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono trzy oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja – 5 %	Łączna punktacja
1	Oferta nr 3 SOLARTIME Sp. z o. o. Miłocin 284 k. Rzeszowa 36 – 062 Zaczernie	768 360,00 zł brutto	5 października 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	68,96 pkt 0,00 pkt	68,96 pkt
2	Oferta nr 5 AGNES – ELEKTROMAX ul. Krasińskiego 25/8 01 – 580 Warszawa	557 765,55 zł brutto	5 października 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 0,00 pkt	95,00 pkt

Jednocześnie informuję, że oferta nr 2 złożona przez konsorcjum firm Energia Polska S.A., ul. Karłowicza 9/1, 02 – 501 Warszawa oraz Caldoris Polska Sp. z o. o., Al. Armii Krajowej 220, 43 – 316 Bielsko – Biała, cena: 426 959,83 zł brutto, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał aby wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia załączył do oferty wykaz wykonanych robót budowlanych. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego dokumentu, w związku z powyższym w dniu 08 września 2015 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał brakujące dokumenty jednak przedstawione w wykazie roboty budowlane nie spełniają warunku określonego w SIWZ.

Ponadto wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty koncepcję realizacji zamówienia wraz z krótkim opisem i podaniem specyfikacji urządzeń (złożeniem kart katalogowych) na bazie których będzie wykonany przedmiot umowy. Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentów. W dniu 08 września 2015 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. W odpowiedzi otrzymał karty katalogowe, jednak niekompletne. Brak jest kart katalogowych inwerterów do współpracy z akumulatorami. Załączona karta katalogowa paneli fotowoltaicznych zawiera urządzenia o mocy maksymalnie 205Wp, które nie spełniają wymagań postawionych w dokumentacji przetargowej. Zamawiający wymagał paneli o mocy min. 250 Wp. Załączona karta katalogowa akumulatorów zawiera urządzenia z serii OpzS – czyli akumulatory ciekłe z rozcieńczonym kwasem siarkowym, które wymagają stałej konserwacji. Nie spełniają one wymagań postawionych w dokumentacji przetargowej. Zamawiający wymagał aby zastosowane akumulatory były wykonane w technologii OpzV (elektrolit w postaci żelu), które są całkowicie bezobsługowe oraz posiadają zawory bezpieczeństwa (technologia VRLA). W związku z powyższym Zamawiający uznał w/w ofertę za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków

zamówienia.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Część III: budowa 2 pieców na biomasę wraz z instalacją w obiektach gminnych

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, złożoną przez **PPHU „NAZIR”, ul. Wolborska 23, 97 – 300 Piotrków Trybunalski**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja – 5 %	Łączna punktacja
1	Oferta nr 1 PPHU „NAZIR” ul. Wolborska 23 97 – 300 Piotrków Trybunalski	126 690,00zł brutto	5 października 2015 r.	8 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 3,00 pkt	98,00 pkt

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W związku z tym, że z postępowania nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy, na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 3) lit. a) ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego już w dniu przesłania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Część IV: budowa systemu zarządzania energią na obiektach gminnych

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż w w/w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja – 5 %	Łączna punktacja
1.	NMG Sp. z o. o. ul. Fordońska 246 85 – 766 Bydgoszcz	61 714,08 zł brutto	5 października 2015 r.	2 lata	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	-----	-----

Jednocześnie informuje, że Zamawiający w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił pozacenowe kryterium oceny ofert tj. okres udzielonej gwarancji (§13 pkt 3 SIWZ) następująco: „Minimalny zaoferowany okres gwarancji może wynosić 5 lat, maksymalny zaoferowany okres gwarancji może wynosić 10 lat”. Wykonawca w formularzu ofertowym zobowiązał się do udzielenia 2 letniej gwarancji, co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ. W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp a postępowanie należy unieważnić z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Z up. WOJTA
mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-ca Wójta