

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę sieci wodociągowej w miejscowościach Dębienica, Zalas, Łączka, gmina Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez „MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk, ul. K. E. N. 34, 07 – 410 Ostrołęka.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono piętnaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja - 5%	Łączna punktacja
5.	„MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk ul. K. E. N. 34 07 – 410 Ostrołęka	689 392,28 zł brutto	10 tygodni od dnia podpisania umowy	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 3,00 pkt	98,00 pkt

Informuję, że oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HYDROTECH” Bernard Zbigniew Krajewski, ul. Stara Łomża p/sz, ul. Słoneczna 17, 18 – 400 Łomża, cena: 928 940,06 zł brutto, oferta nr 8 złożona przez URTECH Sp. z o. o., ul. Wiślana 12, 05 – 110 Jabłonna, cena 1 545 985,08 zł brutto, oferta nr 10 złożona przez Zakład Produkcyjno – Wykonawczy WOD-KAN, CO, Gazu „ART-HAUS” Artur Hausman, ul. Okólna 33, 06 – 500 Mława, cena: 1 147 944,53 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby do oferty załączony został kosztorys ofertowy (zał. nr 8a, 8b, 8c do siwz) sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. W/w Wykonawcy załączyli do oferty wymagane dokumenty jednak sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej. W związku z powyższym Zamawiający uznał w/w oferty za niezgodne z treścią SIWZ.

Jednocześnie informuję, że oferta nr 6 złożona przez Zakład Hydrauliczny Marian Biełuch, ul. Wyszyńskiego 9/23, 18 – 300 Zambrów, cena: 642 505,65 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż w/w wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. W dniu 25 sierpnia Zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień na podst. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dlatego też Zamawiający zmuszony jest odrzucić przedmiotową ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że oferta nr 9 złożona przez SANPROD Sp. z o. o., ul. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07 – 410 Ostrołęka została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby do oferty załączony został kosztorys ofertowy (zał. nr 8a, 8b, 8c do siwz) sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. W/w Wykonawca załączył do oferty wymagane dokumenty jednak załącznik nr 8c został

sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej. W związku z powyższym Zamawiający uznał w/w ofertę za niezgodną z treścią SIWZ.

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 zostały wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 89 ust 1 pkt. 5) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
1.	Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S. A. ul. Suwalska 84 19 – 300 Ełk	981 257,10 zł brutto
2.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL – OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o. o. ul. Spółdzielcza 23 11 – 001 Dywity	1 224 408,16 zł brutto
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Józef Gajek Nowa Wieś Ełcka, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 12 19 – 300 Ełk	1 225 198,79 zł brutto
6.	Zakład Hydrauliczny Marian Bieluch ul. Wyszyńskiego 9/23 18 – 300 Zambrów	642 505,65 zł brutto
7.	„WODROL” Sp. z o. o. ul. Misjonarska 20 20 – 107 Lublin	1 277 679,83 zł brutto
8.	URTECH Sp. z o. o. ul. Wiślana 12 05 – 110 Jabłonna	1 545 985,08 zł brutto
10.	Zakład Projektowo – Wykonawczy WOD-KAN; C.O; GAZU „ART-HAUS” Artur Hausman ul. Okólna 33 06 – 500 Mława	1 147 944,53 zł brutto
11.	Zakład Usługowy Wodno – Kanalizacyjny i C.O. Dariusz Bartczak ul. Sienkiewicza 1 88 – 220 Osiecin	965 451,02 zł brutto
12.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych „AR-MEL” Sp. z o. o. Rybieńko Nowe ul. Meliorantów 20 07 – 200 Wyszków	1 229 250,82 zł brutto
13.	P.H.U. „INWOD” Roman Pacek ul. Nowodworska 5 21 – 100 Lubartów	892 119,00 zł brutto
14.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WODMEL” Sp. z o. o. ul. Zambrowska 8 18 – 200 Wysokie Mazowieckie	1 220 973,30 zł brutto
15.	Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „HYDRO – MET” ul. Ogrodowa 41 87 – 600 Lipno	925 820,05 zł brutto

4

W dniu 28 sierpnia 2015 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 02 października 2015 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą tj. od dnia 03 września 2015 roku do dnia 02 października 2015 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

WOJCI GMINY
Stanisław Jastrzębski