

RZ.271.26.3.2015

## ZAWIADOMIENIE

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Internet szansą na lepszą przyszłość w Gminie Długosiodło”**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Econnect Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono sześć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 95 % okres gwarancji – waga 5%	Łączna punktacja
1.	Econnect Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	378 643,20 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt

Wybrany Wykonawca zaoferował 5-letni okres gwarancji na dostarczony sprzęt komputerowy.

Jednocześnie informuję, że oferta nr 1 złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26 – 600 Radom, cena: 325 673,25 zł brutto, została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Nr oferty	Nazwa firmy	Niespełnione kryteria siwz	
		Kryterium	Wady oferty
1	CEZAR	Tabela: komputery – 100 szt. Wymagania dodatkowe: porty zintegrowane z płytą główną/liczba sztuk	Brak informacji o obecności interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji.
		Tabela: komputery – 100 szt. Wymagania dodatkowe: porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk	Brak informacji o typie portów USB wyprowadzonych na przedni panel obudowy.
		Tabela: monitory dla stacji roboczych i serwerów - 107 szt. Gwarancja	Okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu nie można zweryfikować w trybie natychmiastowym na stronie producenta sprzętu.

Oferta nr 2 złożona przez SANSEC Poland S.A., ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa

351 086,03 zł brutto, została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Nr oferty	Nazwa firmy	Niespełnione kryteria siwz	
		Kryterium	Wady oferty
2	SANSEC Poland S.A.	Tabela: komputery – 100 szt. Oprogramowanie	Brak pełnej informacji o zaoferowanym pakiecie biurowym. Podano jedynie wersję pakietu biurowego („STD”), która wskazuje na na produkt nie zawierający narzędzia do tworzenia relacyjnych baz danych

Oferta nr 4 złożona przez Technologie Informatyczne Sp. z o. o., ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03 – 139 Warszawa, cena 328 496,10 zł. brutto, została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Nr oferty	Nazwa firmy	Niespełnione kryteria siwz	
		Kryterium	Wady oferty
4	Technologie Informatyczne Sp. z o.o.	Tabela: komputery – 100 szt. Procesor	Zaoferowany procesor osiąga w teście PassMark CPU Mark wynik 2687 punktów zamiast wymaganych min. 4900 punktów
		Tabela: komputery – 100 szt. Obudowa	Zaoferowana obudowa: jest typu „Tower” zamiast wymaganej małogabarytowej typu Small Form Factor (suma wymiarów: wys. szer. gł. wynosi ponad 105 cm zamiast wymaganych maksymalnie 82cm); nie jest fabrycznie przystosowana do pracy w układzie poziomym. Moc zasilacza wynosi 350W zamiast wymaganych maksymalnie 255W Do otwarcia obudowy niezbędne są narzędzia co jest niezgodne z wymogiem „musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi” i nie posiada czujnika otwarcia obudowy współpracującego z oprogramowaniem zarządzającym – diagnostycznym producenta komputera. Obudowa nie umożliwia zastosowania zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej (złącze blokady Kensington). Obudowa nie posiada wbudowanego wizualnego systemu diagnostycznego.
		Tabela: komputery – 100 szt. Bezpieczeństwo	Zaoferowany produkt nie posiada zintegrowanego z płytą główną dedykowanego układu sprzętowego służącego do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania
		Tabela: komputery – 100 szt. Wymagania dodatkowe	Zaoferowany produkt posiada jeden port PS/2 zintegrowany z płytą główną zamiast dwóch portów PS/2, posiada 8 portów USB zamiast wymaganych 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, posiada 2 porty USB 3.0 zamiast wymaganych min. 4x USB 3.0, posiada 2 porty USB z przodu obudowy zamiast wymaganych min. 4 portów USB z przodu obudowy. Porty USB z przodu obudowy są typu 2.0 zamiast wymaganych min. 2 x USB 3.0
		Tabela: monitory dla stacji roboczych i serwerów - 107 szt.	Okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu nie można zweryfikować w trybie

9

	Gwarancja	natychmiastowym na stronie producenta sprzętu.
	Tabela: serwery – 7szt. Procesor	Zaoferowany procesor: przeznaczony jest dla stacji roboczych zamiast do zastosowań serwerowych; liczba rdzeni/wątków wynosi 2/2 zamiast wymaganych min. 4/4; osiąga w teście PassMark CPU Mark wynik 2687 punktów zamiast wymaganych min. 6500 punktów; nie obsługuje pamięć RAM ECC.
	Tabela: serwery – 7szt. Płyta główna	Zaoferowana płyta główna nie obsługuje pamięci RAM ECC; posiada 2 porty LAN zamiast wymaganych min. 2 sztuk LAN 100/1000Mb/s, nie posiada wymaganego modułu TPM.
	Tabela: serwery – 7szt. Pamięć RAM	Pojemność pamięci RAM wynosi 4GB zamiast wymaganych min 8GB RAM ECC.
	Tabela: serwery – 7szt. Wirtualizacja	Zaoferowany produkt nie zapewnia sprzętowego wsparcia technologii wirtualizacji realizowanego łącznie w procesorze, chipsecie płyty głównej oraz w BIOS systemu.
	Tabela: serwery – 7szt. Dyski twarde	Zaoferowany produkt posiada jeden dysk twardy o pojemności 500GB zamiast wymaganych co najmniej 2 sztuk o pojemność minimum 1TB (dla każdego dysku)

Oferta nr 5 złożona przez INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o. o., ul. Śliwkowa 1, 78 – 100 Niekaniń, cena: 325 045,95 zł brutto została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Nr oferty	Nazwa firmy	Niespełnione kryteria siwz	
		Kryterium	Wady oferty
5	Innovation in Technology	Tabela: komputery – 100 szt. Wyposażenie multimedialne (karta dźwiękowa)	Brak informacji o obecności głośnika wewnętrznego.
		Tabela: komputery – 100 szt. Wymagania dodatkowe: porty zintegrowane z płytą główną/liczba sztuk	Brak informacji o rodzajach portów zintegrowanych z płytą główną. Brak informacji o: obecności i liczbie portów PS/2; rodzajach i liczbie portów video; rodzajach i liczbie portów USB; obecności portów słuchawek i mikrofonu na przednim oraz tylnym panelu obudowy; obecności interfejsu sieciowego i obsługiwanych przez niego prędkości transmisji.
		Tabela: komputery – 100 szt. Wymagania dodatkowe: porty wyprowadzone na przedni panel obudowy/typ/liczba sztuk	Brak informacji o: rodzajach i liczbie portów USB wyprowadzonych na przedni panel obudowy; obecności portów słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy,
		Tabela: serwery - 7szt. Dyski twarde:	Brak informacji o pojemności oferowanych dysków twardych.
		Tabela: serwery - 7szt. Serwerowy system operacyjny	Brak informacji o liczbie sztuk licencji dodatkowych typu „na urządzenie” dla oferowanego systemu operacyjnego.
		Tabela: monitory dla stacji roboczych i serwerów - 107 szt. Gwarancja	Okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu nie można zweryfikować w trybie natychmiastowym na stronie producenta sprzętu.

Oferta nr 6 złożona przez ALLTECH Sp. j., Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock, cena: 326 312,85 zł brutto została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp,

gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Nr oferty	Nazwa firmy	Niespełnione kryteria siwz	
		Kryterium	Wady oferty
6	ALLTECH	Tabela: komputery – 100 szt. Oprogramowanie	Zaoferowany pakiet biurowy nie zawiera narzędzia do tworzenia relacyjnych baz danych
		Tabela: serwery - 7szt. Serwerowy system operacyjny	Brak informacji o rodzaju licencji dodatkowych (urządzenie/użytkownik) dla oferowanego systemu operacyjnego.
		Tabela: monitory dla stacji roboczych i serwerów - 107 szt. Gwarancja	Okresu i poziomu gwarancji oferowanego produktu nie można zweryfikować w trybie natychmiastowym na stronie producenta sprzętu.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał w/w oferty za niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok z 6 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2493/11. „Z treści oferty musi jasno i w sposób nie budzący wątpliwości wynikać musi co jest przedmiotem oceny. Konieczny jest więc taki poziom precyzji oferty, która pozwala na ocenę oferty w zakresie zgodności rozwiązań (produktów) oferowanych przez wykonawcę z tymi wymaganymi przez Zamawiającego. Poziom ogólności oferty w zakresie oferowanych produktów nie może być tak duży, jak ma to miejsce w przypadku odwołującego, że pozytywne zweryfikowanie oferty odwołującego wymagałoby przyjęcia przez zamawiającego założenia, że przedmiot zamówienia odpowiada treści specyfikacji. Co oczywiste taki zabieg jest **niedopuszczalny, podobnie jak niedopuszczalne jest doprecyzowanie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp**. W istocie w niniejszym postępowaniu odwołujący opisał oferowane produkty w taki sposób, że albo części elementów tych produktów opisywanych przez zamawiającego w siwz nie znalazła odzwierciedlenia w produktach zaoferowanych przez odwołującego albo też **opis tych produktów jest na tyle ogólny, że jedynie odwołujący wie, jaki produkt w istocie zaoferował**. Takie działanie odwołującego w istocie dyskwalifikuje jego ofertę”.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJT GMINY  
  
Stanisław Jastrzębski