

## ZAWIADOMIENIE

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup ICT, audiowizualnego, tablic interaktywnych wraz z oprogramowaniem dla oddziałów przedszkolnych na terenie gminy Długosiodło**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25 – 368 Kielce**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono osiem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 90 % gwarancja – waga 10%	Łączna punktacja
1.	Maxico Sp. z o. o. ul. Łopuszańska 32 02 – 220 Warszawa	76 446,48 zł brutto	14 dni od dnia podpisania umowy	14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	82,19 pkt 10,00 pkt	92,19 pkt
2	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50 – 424 Wrocław	74 993,10 zł brutto	14 dni od dnia podpisania umowy	14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	83,78 pkt 10,00 pkt	93,78 pkt
3	AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. j. ul. Głowackiego 7/7 25 – 368 Kielce	69 808,65 zł brutto	14 dni od dnia podpisania umowy	14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	90,00 pkt 10,00 pkt	100,00 pkt
4	13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52 – 226 Wrocław	71 524,50 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	87,84 pkt 0,00 pkt	87,84 pkt

Jednocześnie informuję, że oferta nr 1 złożona przez „DRZEWIARZ – BIS” Sp. z o. o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87 – 600 Lipno, cena: 67 054,00 zł brutto, została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez wykonawcę *Projektor krótkoogniskowy LCD* - nie spełnia kryterium: rozdzielczość podstawowa: 1280x800px, *Uchwyt do projektora* - urządzenie nie

spełnia kryterium: regulacja długości ramienia min. 95 cm, *Kserokopiarka* - urządzenie nie spełnia kryterium: interfejsy: co najmniej USB, Ethernet, *Urządzenie wielofunkcyjne* - urządzenie nie spełnia kryterium: Technologia/Tryb: Laser/kolor, *Zestaw do karaoke* - urządzenie nie spełnia kryterium: złącza – 1x wejście AUX jack, *Mocowanie do telewizora* - urządzenie nie spełnia kryterium maksymalna odległość telewizora od ściany: min. 50 cm.

Oferta nr 2 złożona przez CYFROWA S. A., ul. Piotrkowska 270/208, 90 – 361 Łódź, cena: 65 954,14 zł brutto, została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez wykonawcę *Uchwyt do projektora* nie spełnia kryterium: regulacja w płaszczyźnie poziomej – 360 stopni, *Aparat* – urządzenie nie spełnia kryterium: obsługa baterii AA, *Radio z odtwarzaczem* – urządzenie nie spełnia kryterium: moc głośników: min. 5W, *Zestaw do karaoke* – urządzenie nie spełnia kryterium: złącza – 1 x wejście AUX, *Mocowanie do telewizora*: urządzenie nie spełnia kryterium: maksymalna odległość telewizora od ściany: min. 50 cm.

Oferta nr 4 złożona przez BIURO – SERWIS Stanisław Staniak, ul. Leonarda 1, 20 – 625 Lublin, cena: 63 838,23 zł., została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z §6 pkt. 4 ppkt 4.2) *Specyfikacji istotnych warunków zamówienia*, Zamawiający wymagał aby do oferty załączony został wypełniony i podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Wyżej wymieniony wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest uznać ofertę w/w wykonawcy za niezgodną z treścią SIWZ.

Oferta nr 7 złożona przez KOBIS Paweł Wojtanowski, ul. Widok 16, 33 – 170 Tuchów, cena: 71 152,49 zł., została odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany *Aparat* nie spełnia kryterium: obsługa baterii AA.

W związku z powyższym Zamawiający uznał w/w oferty za niezgodne z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. WÓJTA  
mgr Ewa Alina Karczewska  
Z-ca Wójta