

RZ.271.16.6.2015

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę boiska do piłki nożnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy Publicznej Szkole Podstawowej w Dalekiem

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez GARDEN – SPORT SERVICE, ul. Dolna 2, 05 – 119 Legionowo.**

Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono osiemnaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja - 5%	Łączna punktacja
5.	PANORAMA Obiekty Sportowe Sp. z o. o. ul. Puławska 38 05 – 500 Piaseczno	697 165,61 zł brutto	30 listopada 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	80,82 pkt 5,00 pkt	85,82 pkt
11.	GARDEN – SPORT SERVICE ul. Dolna 2 05 – 119 Legionowo	593 092,08 zł brutto	30 listopada 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt
15.	„MARTINEX” Firma Ogólno – Budowlana Marcin Soczewka Zabiele 41 21 – 450 Stoczek Łukowski	710 940,00 zł brutto	30 listopada 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	79,25 pkt 5,00 pkt	84,25 pkt
17.	MULTI – KOM Andrzej Nakielski ul. Kolejowa 103 07 – 410 Ostrołęka	790 415,60 zł brutto	30 listopada	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	71,28 pkt 5 pkt	76,28 pkt

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
--------------	---	------------------

1.	Zakład Instalacji Sanitarnych i CO Roboty Budowlane Ochmański Ryszard ul. Fredry 20/40 87 – 800 Włocławek	943 410,00 zł brutto
2.	DRO-MAR Marcin Drózd ul. Radomska 138 26 – 640 Skaryszew	949 889,70 zł brutto
3.	Konsorcjum firm: Zakład Pielęgnacji i Chirurgii Drzew „BEATA” Sp. z o. o. ul. Piotra Bardowskiego 1 35 – 005 Rzeszów oraz Zakład Budownictwa Klasycznego i Sportowego „CHOJNACCY” Bartosz Chojnacki Witoszów Górny 15 58 – 100 Świdnica	1 155 952,76 zł brutto
4.	EUROCOURT Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 7 26 – 600 Radom	945 870,00 zł brutto
6.	„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4 41 – 923 Bytom	918 451,97 zł brutto
7.	ANPOL Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Andrzej Sarnecki Kościno, ul. Czapli 18 72 – 002 Dołuje	791 000,00 zł brutto
8.	DAWAR SPORT Sp. z o. o. ul. Generała Grochowskiego 6 lok. 63 05 – 500 Piaseczno	775 884,00 zł brutto
9.	C. G. A. FRU-MAL Development Sp. z o. o., Spółka Komandytowa ul. Ostrzycka 2/4 04 – 035 Warszawa	798 763,28 zł brutto
10.	FIRMA DROGOWO – BUDOWLANA „AMSTONE” Patrycja Mielnicka Łazy, ul. Prosta 8 07 – 410 Ostrołęka	797 275,13 zł brutto
12.	Roboty Ziemne – Budowlane Janusz Mróz ul. Sobieskiego 41 lok. 30 05 – 120 Legionowo	668 885,20 zł brutto
13.	EVERSPORT Sp. z o. o. ul. Kiersnowskiego 18/45 03 – 161 Warszawa	715 200,90 zł brutto
14.	MORIS – SPORT Sp. z o. o. ul. Równoległa 1 02 – 235 Warszawa	811 421,91 zł brutto
16.	KORTBUD Sp. z o. o., Sp. k. ul. Lipowa 7 05 – 079 Okuniew	895 071,00 zł brutto
18.	FIRMA „TRANSKOPAR” ul. Przylesie 6 05 – 640 Mogielnica	700 000,00 zł brutto

W dniu 17 lipca 2015 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 21 sierpnia 2015 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres

związania ofertą tj. od dnia 23 lipca 2015 roku do dnia 21 sierpnia 2015 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18 nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18 a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Z up. WÓJTA
mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-ca Wójta