

RZ.271.5.13.2015

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę zbiornika wodnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Jaszczuły, gmina Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych „AR-MEL” Sp. z o. o., Rybienko Nowe ul. Meliorantów 20, 07 – 200 Wyszaków.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono czternaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja - 5%	Łączna punktacja
4.	Drew – Kos Dariusz Różycki ul. Czeska 9 20 – 424 Lublin	257 788,10 zł brutto	31 maja 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	50,10 pkt 5,00 pkt	55,10 pkt
6.	BRUK – POL Grzegorz Musiński ul. 3-go Maja 14 06 – 230 Różan	258 024,89 zł brutto	31 maja 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	50,05 pkt 5,00 pkt	55,05 pkt
8.	„GOD – MART” Grzegorz Godlewski ul. Wyszkowska 1 07 – 205 Rząśnik	218 719,49 zł brutto	31 maja 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	59,05 pkt 5,00 pkt	64,05 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WODMEL” Sp. z o. o. ul. Zambrowska 8 18 – 200 Wysokie Mazowieckie	312 985,03 zł brutto	31 maja 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	41,26 pkt 5,00 pkt	46,26 pkt
11.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych „AR-MEL” Sp. z o. o. Rybienko Nowe ul. Meliorantów 20 07 – 200 Wyszaków	135 940,71 zł brutto	31 maja 2015 r.	5 lat	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt
12.	Usługi Transportowe, Handel, Budowa, Remonty Janusz Szlachetka Dylewo 48 07 – 420 Kadzidło	243 980,22 zł brutto	31 maja 2015 r.	3 lata	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	52,93 pkt 0,00 pkt	52,93 pkt

14.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ADAMEX” Adam Cudny ul. Reymonta 14 05 – 230 Kobyłka	288 882,36 zł brutto	31 maja 2015 r.	3 lata	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	44,70 pkt 0,00 pkt	44,70 pkt
-----	--	----------------------	-----------------	--------	---	-------------------------------------	------------------

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 3, 5, 7, 10, 13 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 3, 5, 7, 10, 13 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
1.	KERIM s. c. Wola Czarnyska 19 98 – 105 Wodzierady	270 600,00 zł brutto
3.	PRAKTIBUD Adam Gwizdała ul. Sybiraków 6 22 – 060 Tomaszów Lubelski	270 896,73 zł brutto
5.	Zakład Usług Inżynierskich s. c. P. J. K. Dziekońscy Grabowo, ul. Warszawska 15 07 – 415 Olszewo Borki	290 859,83 zł brutto
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „Z. Niziński” ul. Serocka 11A 07 – 200 Wyszaków	424 466,32 zł brutto
10.	CAT – KOP Paweł Szczepański ul. Goworowska 1A 07 – 311 Wąsewo	316 006,03 zł brutto
13.	MKL – BUD Sp. z o. o. ul. Joliot – Curie 19/35 02 – 646 Warszawa	246 528,86 zł brutto

W dniu 20 marca 2015 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 28 kwietnia 2015 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą tj. od dnia 28 marca 2015 roku do dnia 28 kwietnia 2015 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 5, 7, 10, 13 nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 5, 7, 10, 13 a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że oferta nr 2 złożona przez REN – KOP Renata Karpińska, ul. Chabrowa 45, 09 – 230 Bielsk, cena: 242 310,00 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby do oferty załączony został kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót (zał. nr 7 do siwz) metodą kalkulacji szczegółowej. W/w Wykonawca nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego a jedynie przedmiar robót stanowiący zał. nr 7 do siwz. Dlatego też Zamawiający zmuszony był odrzucić w/w ofertę na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m. in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJT GMINY

Stanisław Jastrzębski