

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę chodnika w ul. Rozwojowej w miejscowości Stare Bosewo

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., ul. Poświętne 36, 07 – 210 Długosiodło.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dziewięć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – 95 % gwarancja - 5%	Łączna punktacja
8.	Multi-Kom Andrzej Nakielski ul. Kolejowa 103 07 – 410 Ostrołęka	153 637,71 zł brutto	31 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	94,88 pkt 5,00 pkt	99,88 pkt
9.	Zakład Gospodarki Komunalnej w Długosiodle Sp. z o. o. ul. Poświętne 36 07- 210 Długosiodło	153 441,35 zł brutto	31 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,00 pkt 5,00 pkt	100,00 pkt

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 3, 6 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 3, 6 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
1.	TRANS – KOP Jakub Niewiadomski ul. Gdańska 94 07 – 100 Węgrów	143 365,73 zł brutto
3.	Zakład Usług Inżynierskich s. c. P. J. K. Dziekońscy Grabowo, ul. Warszawska 15 07 – 415 Olszewo Borki	174 613,19 zł brutto
6.	„TRANS – MATEX” Sławomir Materski Dosin 32A 05 – 140 Serock	146 709,76 zł brutto

W dniu 12 marca 2015 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 18 kwietnia 2015 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą tj. od dnia 20 marca 2015 roku do dnia 18 kwietnia 2015 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 6, nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 6, a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że oferta nr 5 złożona przez BRUK – POL Grzegorz Musiński, ul. 3-go Maja 14, 06 – 230 Różan, cena: 98 990,07 zł brutto oraz oferta nr 7 złożona przez P. H. U. „MARGO” Mariusz Gosk, Al. Legionów 152, 18 – 400 Łomża, cena: 104 711,68 zł brutto zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby do oferty załączone zostały kosztorysy ofertowe sporządzone na podstawie przedmiarów robót (zał. nr 7a i 7b do siwz) metodą kalkulacji uproszczonej. W/w Wykonawcy załączyli jedynie kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej stanowiące zał. nr 7a do siwz, dlatego też Zamawiający zmuszony był odrzucić w/w oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż treść tych ofert nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez PROBUK Barbara Mściwujewska, Siemień Nadrzeczny 16A, 18 – 400 Łomża, cena 93 999,01 zł brutto została odrzucona z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W dniu 25 marca 2015 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z pismem o uzupełnienie oferty o brakujące dokumenty tj. wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonania zamówienia. Wykonawca został pouczony, że o zachowaniu wyznaczonego w w/w piśmie terminu decyduje złożenie dokumentów w formie pisemnej w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca nie uzupełnił oferty o brakujące dokumenty dlatego też Zamawiający zmuszony był wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp a jego ofertę odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Oferta nr 4 złożona przez DAR – BRUK Łuba Dariusz, Budne 9, 07 – 405 Troszyn, cena 138 733,30 zł brutto została odrzucona na podst. art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający wymagał aby w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, wykonawca załączył aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu na składanie ofert. Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentów. W związku z powyższym w dniu 25 marca 2015 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z pismem o uzupełnienie oferty. W odpowiedzi otrzymał informację, że wykonawca rezygnuje z dalszego udziału w postępowaniu gdyż nie jest w stanie przedstawić Zamawiającemu wymaganych zaświadczeń. W związku z powyższym w/w wykonawcę należało wykluczyć z postępowania na podst. art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp a jego ofertę odrzucić na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WOLĘ GMINY

Stanisław Jastrzębski