

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi dostępu do Internetu dla Beneficjentów pn. „Internet szansą na lepszą przyszłość w Gminie Długosiodło”

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zadania. Zamawiający na realizację zamówienia może przeznaczyć 250.000,00 zł brutto. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej tj. kwoty 259 516,22 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono sześć ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Limit GB	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 75 %	Przyznana liczba punktów – kryterium limit GB – waga 25 %	Łączna punktacja
1.	Telestrada S.A. Ul. Murmańska 25 04-203 Warszawa	311 731,20 zł brutto	bez limitu GB	43,13 pkt	25 pkt	68,13 pkt
2.	TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Ul. Telefoniczna 46F 92-016 Łódź	249 384,96 zł brutto	15 GB	0,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt
3.	„Matcom” Marcin Sebastian Ziółek Ul. Moniuszki 5 12-100 Szczytno	179 245,44 zł brutto	15 GB	75,00 pkt	0,00 pkt	75,00 pkt
4.	CMS – SOLUTIONS Radosław Bąk Ul. Majora Sucharskiego 18 39-300 Mielec	259 516,22 zł brutto	bez limitu GB	51,80 pkt	25,00 pkt	76,80 pkt
5.	INTERNET INTEGRATIONS PARTNERS Sp. z o.o. Ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego 45/88 03-982 Warszawa	227 407,91 zł brutto	bez limitu GB	0,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt
6.	NETIA S.A. Ul. Taśmowa 7A 02-677 Warszawa	335 111,04 zł brutto	bez limitu GB	40,12 pkt	25,00 pkt	65,12 pkt

Jednocześnie informuję, że Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców następujących wykonawców:

1. TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o., ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź;
2. INTERNET INTEGRATIONS PARTNERS Sp. z o.o., Ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego 45/88 03-982 Warszawa.

Oferty ww. wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zamawiający w ww. postępowaniu wykonawcom ubiegającym się o zamówienie publiczne, postawił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia (§ 5 ust. 1 pkt 1.2 siwz). Zgodnie z zapisami siwz „*Warunek zostanie spełniony jeżeli Wykonawca składający ofertę wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu na składanie ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał lub wykonuje główne usługi polegające na świadczeniu usługi dostępu do Internetu, w tym co najmniej 2 usługi, z których każda była wykonana lub jest wykonywana w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy i które to usługi obejmowały świadczenie usługi dostępu do Internetu dla minimum 150 abonentów w ramach każdej usługi.*”.

Toya Systemy Komputerowe Sp. z o. o. spełniła powyższy warunek częściowo. Zamawiający uznał, że warunek wiedzy i doświadczenia spełnia tylko usługa świadczona dla Gminy Łodygowice. Usługa świadczona dla Gminy Charsznica nie spełnia warunku wiedzy i doświadczenia. Jest ona świadczona od 01.09.2014 r., zatem nie jest wykonywana przez okres co najmniej 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym, wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zaś jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

INTERNET INTEGRATIONS PARTNERS Sp. z o. o. nie wykazała, że spełnia warunek wiedzy i doświadczenia. Świadczenie usługi dla Gminy Raciechowice rozpoczęło się 26.06.2014 r. Druga usługa dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zielonej Górze jest świadczona od 01.04.2014 r. Powyższe usługi nie spełniają warunku trwania przez okres co najmniej 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Ponadto usługa dla Gminy Raciechowice jest świadczona dla 120 gospodarstw domowych, zaś do uznania spełniania warunku konieczne jest minimum 150 abonentów. W związku z powyższym, wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zaś jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Z up. WÓJTA
/-/ Ewa Alicja Karczewska
Zastępca Wójta