

**ZAWIADOMIENIE**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na remont i modernizację budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Olszaki

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., ul. Poświętne 36, 07 – 210 Długosiodło.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono szesnaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
12.	Zakład Budowlano – Instalacyjny Kazimierz Wróbel ul. 11-go Listopada 49 07 – 200 Wyszaków	184 024,95 zł brutto	31 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>83,00 pkt</b> <b>5,00 pkt</b>	<b>88,00 pkt</b>
15.	BUDMAR Mariusz Budny ul. Gwiazdziasta 16 06 – 323 Jednorozec	194 182,50 zł brutto	31 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>78,69 pkt</b> <b>5,00 pkt</b>	<b>83,69 pkt</b>
16.	Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Długosiodle ul. T. Kościuszki 2 07 – 210 Długosiodło	160 847,07 zł brutto	31 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>95,00 pkt</b> <b>5,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

Jednocześnie informuję, że oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14 zostały złożone przez niżej wymienione firmy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
1.	Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPIH” inż. Jan Stanisław Górliński ul. Moniuszki 85 06 – 200 Maków Mazowiecki	239 443,90 zł brutto
2.	BUDREMplus Mariusz Gorzela ul. Poziomkowa 15	287 895,51 zł brutto

	92 – 701 Stare Skoszewy	
3.	Zakład Usługowo – Produkcyjny „GIMEX” Sp. z o. o. ul. Serocka 11 07 – 200 Wyszaków	199 427,88 zł brutto
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HELION” Artur Dziechciarski Al. Dwudziestolatków 4 lok. 18 02 -157 Warszawa	240 486,46 zł brutto
5.	Usługi Remontowo – Budowlane „Arbud” Kaszuba Arkadiusz ul. Tadeusza Kościuszki 16 06 – 100 Pułtusk	233 333,51 zł brutto
7.	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Andrzej Samsel Zalesie 24A 07 – 140 Sadowne	226 003,50 zł brutto
8.	Usługi Ogólnobudowlane BOG-BUD Bogdan Galiński ul. Gawłowo 4 05 – 190 Nasielsk	211 650,50 zł brutto
10.	Firma Handlowo – Usługowa AND-BUD Andrzej Kulasiński ul. Błękitna 14 07 – 410 Ostrołęka	195 341,42 zł brutto
11.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Krzysztof Falba Latoszek 55 07 – 201 Wyszaków	207 903,97 zł brutto
13.	eMPOL Jarosław Maliszewski Sokołowo – Parcele 10 07 – 215 Obryte	178 350,00 zł brutto
14.	Zakład Komplektacji Dostaw i Usług „WOD-ROB” Robert Łopacki ul. Sienkiewicza 82/25 06 – 400 Ciechanów	208 495,65 zł brutto

W dniu 04 marca 2015 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 09 kwietnia 2015 roku i przedłużenie okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą tj. od dnia 11 marca 2015 roku do dnia 09 kwietnia 2015 roku. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14 nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, a ich oferty odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że oferta nr 6 złożona przez Zakład Ogólnobudowlany Jerzy i Wojciech Kuchta s. c., Nowe Wielatki 39, 07 – 205 Rząśnik, cena: 205 369,52 zł brutto oraz oferta nr 9 złożona przez „BUDEX” s. c. Bożena Galińska, Janina Galińska, ul. Jałowcowa 9, 07 – 410 Ostrołęka, cena: 217 231,47 zł brutto zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w §6 pkt. 4 ppkt 4.2) Zamawiający określił, że do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. W/w Wykonawcy załączyli kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej, dlatego też Zamawiający zmuszony był odrzucić w/w oferty

na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż treść tych ofert nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**WÓJT GMINY**  
**/-/ Stanisław Jastrzębski**