

RZ. 271.13.6.2014

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na rozbudowę sieci wodociągowej na terenie gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez MULTI-KOM Andrzej Nakielski, ul. 6-go Września 12, 07-409 Ostrołęka**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dwanaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol – Olsztyn” w Dywitach Sp. z o. o. ul. Spółdzielcza 23 11 – 001 Dywity	4 059 914,41 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	60,38 pkt	60,38 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” S. A. ul. Suwalska 84 19 – 300 Elk	3 504 706,65 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	69,95 pkt	69,95 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSTAL” ul. Ustronna 7 08 – 300 Sokołów Podlaski	2 603 085,90 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	94,18 pkt	94,18 pkt
4.	MULTI – KOM Andrzej Nakielski ul. 6-go Września 12 07 – 409 Ostrołęka	2 451 527,62 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
5.	„MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk ul. K. E. N. 34 07 – 410 Ostrołęka	3 754 244,63 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	65,30 pkt	65,30 pkt

6.	POLKAN Sp. z o. o. ul. Zdziarska 21 03 – 289 Warszawa	3 877 386,33 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	63,23 pkt	63,23 pkt
9.	Zakład Instalacji Wodno – Kanalizacyjnych „TOMPEX” Tomasz Strumian ul. Małczewska 101 95 – 060 Brzeziny	3 432 809,25 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	71,41 pkt	71,41 pkt
11.	P.H.U. „INWOD” Roman Pacek ul. Nowodworska 5 21 – 100 Lubartów	2 533 308,00 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	96,77 pkt	96,77 pkt
12.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „ENERGAS” s.c. Paweł i Andrzej Ochenkowscy ul. Warszawska 2 07 – 410 Ostrołęka	2 694 197,73 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	90,99 pkt	90,99 pkt

Informuję, że Zamawiający odrzucił niżej wymienione oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
7.	Traffic Rafał Szczechura ul. Głęboka 2A 07 – 306 Brok	2 652 777,97 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	-----	-----
8.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WODMEL” Sp. z o. o. ul. Zambrowska 8 18 – 200 Wysokie Mazowieckie	2 924 984,97 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	-----	-----
10.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9 18 – 400 Łomża	3 271 063,56 zł brutto	do dnia 15 maja 2015 r.	60 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	-----	-----

Oferty złożone przez: Traffic Rafał Szczechura, ul. Głęboka 2A, 07 – 306 Brok, Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WODMEL” Sp. z o. o., ul. Zambrowska 8, 18 – 200 Wysokie Mazowieckie i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18 – 400 Łomża zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W paragrafie 12 *Opis sposobu obliczenia ceny*

ust. 1 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia kosztorysów ofertowych metodą kalkulacji szczegółowej. Z kolei paragraf 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* ust. 4 pkt 4.2 siwz wskazuje, że do oferty należy załączyć m.in. kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. Firmy, które złożyły oferty nr 7, 8, 10 załączyły kosztorysy opracowane metodą kalkulacji uproszczonej. W niniejszym postępowaniu za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający określił wynagrodzenie kosztorysowe. Podkreślenia wymaga fakt, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący Zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których Zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci kosztorysu szczegółowego stanowi o niezgodności treści złożonych ofert z treścią siwz. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest odrzucić oferty, które nie zawierają wymaganych kosztorysów opracowanych metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. WÓJTA
mgr Ewa Aleksandra Karczewska
Z-ca Wójta