

RZ.271.14.3.2014

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dowóz uczniów do szkół na terenie gminy Długosiodło w roku szkolnym 2014/2015

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą” (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na realizację zamówienia może przeznaczyć 140 000,00 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej tj. kwoty 189 797,15 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty:

1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Ostrołęce

Spółka Akcyjna

Ul. Tadeusza Zawadzkiego „Zośki” 1

07-412 Ostrołęka

Cena oferty – 135 540,00 zł brutto

2. „SANIMAX – Transport s.c.”

Janusz Sosnowski i Monika Sosnowska

Ul. Sokołowska 9/286

01-142 Warszawa

Cena oferty – 189 797,15 zł brutto

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu zaoferowali termin wykonania zamówienia od dnia 1 września 2014 r. do dnia 26 czerwca 2015 r. oraz zaakceptowali warunki płatności tj. 14 dni od dnia złożenia prawidłowo wystawionej faktury.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił warunek wiedzy i doświadczenia polegający na dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym tj. co najmniej 3 autobusami wyprodukowanymi nie wcześniej niż w 2004 roku, w tym:

a) jeden autobus posiadający min. 56 miejsc siedzących,

b) dwa autobusy posiadające min. 52 miejsca siedzące.

Ocena spełniania tego warunku została dokonana według formuły spełnia – nie spełnia.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 tj. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Ostrołęce Spółka Akcyjna został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, zaś jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5.

Wykonawca nie wykazał, iż na dzień składania ofert spełnia ww. warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Dwa z spośród trzech autobusów posiadają po 51 miejsc siedzących. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów. Z dokumentów, złożonych przez Wykonawcę w dniu 04 sierpnia 2014 r. nie wynika, iż Wykonawca spełniał warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym na dzień składania ofert. Wykonawca w wykazie potencjału technicznego wskazał 3 pojazdy o liczbie miejsc siedzących: jeden pojazd 57 miejsc siedzących, dwa pojazdy po 53 miejsca siedzące. Zaznaczyć należy, że Wykonawca ponownie wskazał w wykazie potencjału technicznego 2 pojazdy, które w dniu składania ofert posiadały po 51 miejsc siedzących. Załączone wówczas do oferty dowody rejestracyjne wskazywały, iż pojazdy posiadają po 51 miejsc siedzących. Zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu i pozwolenia czasowe zostały wystawione w dniu 01 sierpnia 2014 r. Zamawiający stwierdza, iż ww. dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień 25 lipca 2014 r. Dokumenty wykazują stan na dzień późniejszy niż dzień składania ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust 3 ustawy dokumenty uzupełnione przez Wykonawcę w toku postępowania na skutek wezwania zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Art. 26 ust 3 ustawy wyraźnie określa dzień, na który wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę firmy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Ostrołęce Spółka Akcyjna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż dokumenty złożone w dniu 04 sierpnia 2014 r. zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę nie mającą pełnomocnictwa. Z uwagi na brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do dostarczenia pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

WOJCI GMINY
Stanisław Jastrzebski