

## ZAWIADOMIENIE

### Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę elektroenergetycznej linii kablowej oświetlenia ulicy Dąbrowszczaków w miejscowości Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **„ENERGOBAN” Sp. z o. o., ul. Polna 1A, 07 – 210 Długosiodło**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono sześć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyzna na liczbę punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	<b>Oferta nr 1</b> Przedsiębiorstwo Usług Telekomunikacyjnych i Elektroenergetycznych „DOMTEL” Henryk Dombek ul. Gdańska 80B 07 – 100 Węgrów	88 233,51 zł brutto	31 lipca 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>92,90 pkt</b>	<b>92,90 pkt</b>
2.	<b>Oferta nr 2</b> „INSBUD” Sylwia Olszewska ul. Kazańska 17/43 18 – 400 Łomża	83 640,00 zł brutto	31 lipca 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>98,00 pkt</b>	<b>98,00 pkt</b>
3.	<b>Oferta nr 3</b> „ELEKTRO – SILVER” Wojciech Baranowski Konarzyce ul. Łomżyńska 206 18 – 400 Łomża	89 667,00 zł brutto	31 lipca 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>91,41 pkt</b>	<b>91,41 pkt</b>
4.	<b>Oferta nr 5</b> „ENERGOBAN” Sp. z o. o. ul. Polna 1A 07 – 210 Długosiodło	81 966,62 zł brutto	31 lipca 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>100,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
5.	<b>Oferta nr 6</b> „ZRI” Zakład Robót Instalacyjnych Andrzej Sęk ul. Walecznych 22 07 – 410 Ostrołęka	82 439,96 zł brutto	31 lipca 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>99,43 pkt</b>	<b>99,43 pkt</b>

Uprzejmie informuję, że oferta nr 4 złożona przez „PIENDYKBUD” Robert Piendyk, Komorowo ul. Leśna 3, 07 – 310 Ostrów Mazowiecka z ceną: 81 549,00 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. Wyżej wymieniony Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w §5 ust. 1 pkt 1.2 SIWZ załączył do oferty Protokół odbioru, który nie zawierał wartości wykonanej roboty. W dniu 24 czerwca 2014 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o podanie wartości wykonanej roboty lub przedstawienie innej, spełniającej warunek określony przez Zamawiającego w SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał nowy wykaz robót budowlanych, który nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ, gdyż roboty wykazane przez wykonawcę polegały na remontach oraz konserwacji linii oświetlenia ulicznego w sytuacji gdy, roboty budowlane powinny polegać na budowie, przebudowie lub rozbudowie oświetlenia ulicznego. W związku z powyższym w przypadku gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ Zamawiający zmuszony jest wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp a jego ofertę odrzucić na post. art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m. in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem

Z up. WÓJTA

mgr Ewa Alicja Karczewska  
Z-ca Wójta