

RZ.271.1.13.2014

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę systemu oczyszczania ścieków z budynków szkolnych z wykorzystaniem przydomowej oczyszczalni ścieków dla Zespołu Szkół w Starym Bosewie

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Długosiodle, ul. Poświętne 36, 07 – 210 Długosiodło**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono osiem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „ENERGAS” s. c. Paweł i Andrzej Ochenkowscy ul. Warszawska 2 07 – 410 Ostrołęka	118 441,62 zł brutto	do dnia 30 czerwca 2014 r	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	82,59 pkt	82,59 pkt
2.	Oferta nr 3 BB GRUPA Sp. z o. o. ul. Orła 3 27 – 400 Ostrowiec Św.	110 000,90 zł brutto	do dnia 30 czerwca 2014 r	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	88,93 pkt	88,93 pkt
3.	Oferta nr 4 Z.P.U.H. INSTAL Elżbieta Szubińska ul. Długa 19 08 – 400 Garwolin	103 523,39 zł brutto	do dnia 30 czerwca 2014 r	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	94,50 pkt	94,50 pkt
4.	Oferta nr 6 Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Długosiodle ul. Poświętne 36 07 – 210 Długosiodło	97 825,15 zł brutto	do dnia 30 czerwca 2014 r	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Uprzejmie informuję, że oferta nr 5 złożona przez EKOFINN-POL Sp. z o. o., ul. Leśna 12, 80 – 297 Banino, z ceną 182 396,33 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. W dniu 17 marca 2014 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z prośbą o uzupełnienie oferty o brakujące dokumenty. Do oferty nie został załączony Protokół zawierający wyniki badań na wodoszczelność, wykonanych dla każdego modelu z typoszeregu, trwałość materiału gdzie przebadany powinien zostać wycinek materiału, wytrzymałość konstrukcji zbiornika, który obejmować powinien badanie największego modelu z typoszeregu oraz jakość oczyszczania ścieków wykonane dla najmniejszego modelu z typoszeregu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie dostarczył brakujących dokumentów, dlatego też wykonawcę należało wykluczyć z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) a jego ofertę odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5).

Jednocześnie informuje, że oferta nr 2 złożona przez Sapling Sp. z o. o., ul. Studziwodzka 41/105, 17 – 100 Bielsk Podlaski z ceną: 115 164,75 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami między przedmiarem robót (zał. nr 7 do siwz) a kosztorysem ofertowym złożonym przez Wykonawcę. Zastosowanie przez Wykonawcę innych materiałów, ich ilości oraz parametrów wskazują na złożenie oferty odmiennej od obowiązującej w dacie składania ofert, specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie każda niezgodność treści oferty z treścią siwz może być uznana za efekt omyłki. Niezgodności treści oferty z przedmiarem robót wynikają z niezachowania należytej staranności przez wykonawcę podczas przygotowywania oferty. Doprowadzenie treści oferty do zgodności, wymagałoby poprawienia zbyt wielu omyłek, nie mieszczących się w art. 87 ust. 2. Omyłki, których zamawiający nie może dokonać poprawy, wystąpiły w następujących pozycjach kosztorysu ofertowego wykonawcy: Poz. 9 o treści: *Nakłady uzupełniające za każde dalsze rozp. 0,5 km transportu ponad 1 km samochodami samowyladowniczymi po drogach utwardzonych ziemi kat. III-IV* powinna brzmieć: *Nakłady uzupełniające za każde dalsze rozp. 0,5 km transportu ponad 1 km samochodami samowyladowniczymi po drogach utwardzonych ziemi kat. III-IV- transport ziemi do obsypki drenażu i oczyszczalni – za dalsze 2 km. Krotność = 4.* Poz. 11 o treści: *Przepompownia ścieków surowych z 2 szt pomp z rozdrabniaczem w studni z PEHD śr. 600 mm* powinna brzmieć *Przepompownia ścieków surowych z dwóch szt pomp z rozdrabniaczem wg doboru dostawcy urządzenia w studni z PEHD śr. 600 mm, $N_s=1,1$ kW, $U=400V$.* Poz. 12 o treści: *Przepompownia ścieków oczyszczonych z 2 szt. pomp w studni PEHD $D_n=0,6$ m, $H=2,2$* powinna brzmieć *Przepompownia ścieków oczyszczonych z 2 szt pomp $N_s=1,1$ kW, $U=400$ V, w studni PEHD $D_n=0,6$ m, $H=2,2$.* Poz. 14 o treści: *Separator tłuszczu SL – SG 200* powinna brzmieć *Separator tłuszczu monolityczny z polietylenu wysokiej gęstości z koszem separującym, włazem rewizyjnym śr. 380 mmi króćcami wentylacji wlotowych kompletny o wydajności 2l/s i pojemności 1000l z osadnikiem tłuszczu.* Poz. 16 o treści: *Studzienka rozdzielcza na drenażu D315* powinna brzmieć *Studzienka rozdzielcza na drenażu z polietylenu wysokiej gęstości z włazem typu lekkiego $D=315/160$, $H_{śr} = 1,5$ m.* Poz. 17 o treści: *Studzienka rozdzielcza na drenażu D600* powinna brzmieć *Studzienka rozdzielcza na drenażu z polietylenu wysokiej gęstości z włazem typu lekkiego $D=600$, $H_{śr}=1,5$ m.* Poz. 18 o treści: *Studzienki kanalizacyjne systemowe „VAWIN” o śr. 600 mm – zamknięcie rurą teleskopową* powinno brzmieć *Studzienka kanalizacyjna z polietylenu wysokiej gęstości z włazem typu lekkiego $D=600$, $H_{śr}=1,5$ m – zamknięcie rurą teleskopową.* Poz. 26 *Ręczne czyszczenie studzienek rewizyjnych o śr. wewn. 1000 mm – grubość osadu do 30 cm* powinna brzmieć *Ręczne czyszczenie studzienek rewizyjnych o śr. wewn. 1000 mm – grubość osadu do 30 cm. Krotność = 3.* Poz. 31 *Ułożenie geowłókniny* powinna brzmieć *Ułożenie geowłókniny drefon 150 nad drenażem szer. 0,5 m i studni chłonnej.* Poz. 36 o treści: *Ogrodzenie z siatki wys. 1,5 m na słupkach stal. z rur o śr. 76/3,5 mm o rozst. 2,4 m obsadz. w cokole* powinna brzmieć *Ogrodzenie z siatki wys. 1,5 m na słupkach stal. z rur o śr. 76/3,5 mm o rozst. 2.4 m obsadz. w cokole, siatka ocynk. $H=1,5$ m, słupki dn 50 mm, $H=2,3$ m.* Poz. 37 o treści: *Bramy z siatki w ramach z kształtowników stalowych ze słupkami z rur lub kształtowników stalowych – budowa* powinna brzmieć *Bramka wejściowa z siatki w ramach z kształtowników stalowych ze słupkami z rur lub kształtowników stalowych – budowa – bramy z siatki na ramach z kształtowników stalowych ze słupkami z rur stal. D_n 100 mm $H = 2,5$ m.* Poz. 38 o treści: *Wykonanie zasilania elektrycznego* powinna brzmieć *Wykonanie zasilania w energię elektryczną oczyszczalni ścieków i 2 szt przepompowni z uruchomieniem oczyszczalni, przeprowadzenie badań i pomiary instalacji, (zasilanie wykonać kablem energ. YKYS 4x10mm² o długości 100 mb, układy rozdzielcze przy przepompowniach z rozbudową istn. rozdzielni szkolnej o moc 5kW).*

W ocenie Zamawiającego poprawienie w/w omyłek a co za tym idzie dokonanie takiej ilości zmian w treści oferty, wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. W konsekwencji należało uznać, że powstałe rozbieżności świadczą o niezgodności treści oferty z

treścią SIWZ, nie mając charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3) Pzp.

Jednocześnie informuję, że oferta nr 7 złożona przez Zakład Hydrauliczny Marian Bieluch, ul. Wyszyńskiego 9/23, 18 – 300 Zambrów, została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność oferty z siwz polega na niezgodności kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót (załącznik nr 7 do siwz). Zastosowanie przez Wykonawcę innych materiałów, ich ilości oraz parametrów wskazują na złożenie oferty odmiennej od obowiązującej w dacie składania ofert, specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie każda niezgodność treści oferty z treścią siwz może być uznana za efekt omyłki. Niezgodności treści oferty z przedmiarem robót wynikają z niezachowania należytej staranności przez wykonawcę podczas przygotowywania oferty. Doprowadzenie treści oferty do zgodności, wymagałoby poprawienia omyłek, nie mieszczących się w art. 87 ust. 2. Omyłki, których zamawiający nie może dokonać poprawy, wystąpiły w następujących pozycjach kosztorysu ofertowego wykonawcy: Poz. 14. o treści: *Separator tłuszczu SL-SG 200* powinna brzmieć *Separator tłuszczu monolityczny, z polietylenu wysokiej gęstości z koszem separującym, włazem rewizyjnym śr. 380 mm i króćcami wentylacji wlotowych kompletny o wydajności 2l/s i pojemności 1000 l z osadnikiem tłuszczu*. Poz. 20 o treści: *Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych – kielichowe z PVC o śr. nom. 150 mm* powinna brzmieć *Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych – kielichowe z PVC o śr. nom. 160 mm*. Poz. 21 o treści: *Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych-kielichowe z PVC o śr. nom.150 mm* powinna brzmieć *Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych-kielichowe z PVC o śr. nom.150 mm – analogia - rury PCV o śr. 110 mm/kanaliz. Łącząca poszczególne nitki drenażu oraz część podziemną odpow.* Poz. 24 o treści: *Rury PE ciśnieniowe łączone metodą zgrzewania o śr. zewn. 50 mm* powinna brzmieć *Rury PE ciśnieniowe łączone metodą zgrzewania o śr. zewn. 63 mm – analogia – przewód tłoczny dz=50*. Poz. 32 o treści: *Montaż zbrojenia ław fundamentowych o śr. stali pow. 14 do 20 mm* powinna brzmieć *Montaż zbrojenia ław fundamentowych o śr. stali pow. 12 mm*. Poz. 38 o treści: *Układanie kabli o masie 0,5 kg/m w rowach kablowych ręcznie, zasilanie oczyszczalni, uruchomienie, pomiary* powinna brzmieć *Wykonanie zasilania w energię elektryczną oczyszczalni ścieków z 2 szt przepompowni z uruchomieniem oczyszczalni, przeprowadzenie badań i pomiary instalacji, (zasilanie wykonać kablem energ. YKYS 4x10mm² o długości 100 mb, układy rozdzielcze przy przepompowniach z rozbudową istn. rozdzielni szkolnej o moc 5 kW).*

W ocenie Zamawiającego poprawienie w/w omyłek, wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. W konsekwencji należało uznać, że powstałe rozbieżności świadczą o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, nie mając charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3) Pzp.

Jednocześnie informuję, że oferta nr 8 złożona przez Zakład Usługowy Instalacji Sanitarnych Mirosław Smolski, ul. Graniczna 31, 18 – 100 Łapy z ceną 109 865,89 zł brutto została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2) z powodu niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezgodność oferty z siwz polega na rozbieżnościach pomiędzy przedmiarem robót (załącznik nr 7 do siwz) a kosztorysem ofertowym załączonym do oferty. Nie każda niezgodność treści oferty z treścią siwz może być uznana za efekt omyłki. Niezgodności treści oferty z przedmiarem robót wynikają z niezachowania należytej staranności przez wykonawcę podczas przygotowywania oferty. Doprowadzenie treści oferty do zgodności, wymagałoby poprawienia omyłek, nie mieszczących się w art. 87 ust. 2. Omyłki, których zamawiający nie może dokonać poprawy, wystąpiły w następujących pozycjach kosztorysu ofertowego wykonawcy: Poz. 20 o treści: *Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych – kielichowe z PVC o śr. nom. 150 mm* powinna brzmieć *Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych – kielichowe z PVC średnie o śr. nom. 160 mm*. Poz. 22 o treści *Drenaż z rur kanal. perforowane dn-100 mm* powinna brzmieć *Drenaż z rur kan. kielichowych perforowane w geowłókninie dn=110 mm*. Poz. 23 o treści: *Rury odpowietrzające h=2,5 m PCW d-100 nad terenem* powinna brzmieć *Rury odpowietrzające h=2,5 m PCW o średnicy 110 mm nad terenem*. Poz. 36 o treści: *Ogrodzenie z siatki wys. 1,5 m na słupkach stal. z rur o śr. 76/3.5 mm o rozst. 2,3 m obsadz. w cokole, słupki Dn-*

50 H-2,3 powinna brzmieć *Ogrodzenie z siatki wys. 1,5 m na słupkach stalowych z rur o śr. 76/3.5 mm o rozst. 2,4 m obsadz. W cokole, siatka ocynk. H=1,5 m, słupki dn 50 mm, H=2,3 m.*

W ocenie Zamawiającego poprawienie w/w omyłek, wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. W konsekwencji należało uznać, że powstałe rozbieżności świadczą o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, nie mając charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.


WOJCIŃMINY
Stanisław Jastrzębski