

RZ.271.35.10.2013

## ZAWIADOMIENIE

### Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup artykułów gospodarstwa domowego oraz mebli do świetlicy wiejskiej w miejscowości Grądy Szlacheckie

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia wybrano następujących wykonawców:

#### Część I – artykuły gospodarstwa domowego:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „BMS” Sp. j., Z. Bielecki, T. Białowąs, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację tej części zamówienia złożono cztery oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowąs ul. Staszica 22 82 – 500 Kwidzyn	2 832,03 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>100,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
2.	CENTRUM SEDNO Sp. z o. o. ul. Niepodległości 44 – 48 75 – 252 Koszalin	6 150,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>46,05 pkt</b>	<b>46,05 pkt</b>
3.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50 – 424 Wrocław	3 198,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>88,56 pkt</b>	<b>88,56 pkt</b>

Informuję, że oferta złożona przez MONDRA DESIGN mgr inż. arch. Łukasz Woźniak, ul. Długa 21, 95 – 030 Rzgów z ceną 2 590,79 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części I (zał. nr 1a do SIWZ) wymagał, aby *kuchenka elektryczna* posiadała szerokość 60 cm. Ponadto *okap kuchenny*

powinien być w kolorze białym. Zaoferowana przez wykonawcę kuchenka elektryczna ma szerokość 50 cm natomiast okap kuchenny kolor INOX. W związku z tym, że wykonawca w załączonym do oferty załączniku nr 1a, wpisał jedynie model oferowanego urządzenia nie podając jego danych technicznych, Zamawiający w dniu 28 stycznia 2014 r. zwrócił się do wykonawcy o jednoznaczne wskazanie szerokości oraz koloru oferowanych urządzeń. W odpowiedzi uzyskał informację, iż wykonawca mylnie zaoferował kuchenkę elektryczną o szerokości 50 cm oraz że nie jest w stanie zaoferować żadnego urządzenia o parametrach wymaganych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

## Część II – meble

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **„DRZEWIARZ BIS” Sp. z o. o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87 – 600 Lipno**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację tej części zamówienia złożono dziesięć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „BMS” Sp.j. Z. Bielecki, T. Białowąs ul. Staszica 22 82 – 500 Kwidzyn	16 673,83 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>98,38 pkt</b>	<b>98,38 pkt</b>
2.	„DRZEWIARZ BIS” Sp. z o. o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a 87 – 600 Lipno	16 404,51 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>100,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
3.	CENTRUM SEDNO Sp. z o. o. ul. Niepodległości 44 – 48 75 – 252 Koszalin	24 723,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>66,35 pkt</b>	<b>66,35 pkt</b>
4.	EURO – MEBLE ul. Siemianowicka 5a 40 – 301 Katowice	20 818,98 zł brutto	21 dni od dnia podpisania	30 dni od daty złożenia prawidłowo	<b>78,80 pkt</b>	<b>78,80 pkt</b>

			umowy	wystawionej faktury		
5.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50 – 424 Wrocław	16 728,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury	<b>98,07 pkt</b>	<b>98,07 pkt</b>

Informuję, że oferta nr 5 złożona przez PROFIL WM Sp. z o. o., ul. Waryńskiego 26, 16 – 400 Suwałki z ceną 18 536,10 zł brutto oraz oferta nr 6 złożona przez Biuro Kosztorysowo – Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński, ul. Sławieńska 9, 76 – 010 Polanów z ceną 19 734,12 zł brutto, zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. W dniu 27 stycznia 2014 r. Zamawiający wystąpił do wykonawców o wyrażenie zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Wykonawcy zostali poinformowani, że ich oferty zostaną odrzucone w przypadku gdy w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie wyrażą zgody na poprawienie omyłki, o której mowa powyżej. Wyżej wymienieni wykonawcy nie wyrazili zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym w/w oferty należało odrzucić.

Informuję, że oferta nr 7 złożona przez KALL – CARION TRADING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., Al. Solidarności 75/26, 00 – 090 Warszawa z ceną 15 055,20 zł brutto, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części II wymagał aby *Szafa biurowa* wykonana była z płyty melaminowej, wykonawca nie określił rodzaju płyty z jakiego wykonana zostanie oferowana szafa biurowa. Również w poz. 11 *Szafka narożna górna* nie został podany rodzaj płyty z jakiej wykonany zostanie wymagany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia. Wyżej wymieniona szafka, według wymagań Zamawiającego powinna posiadać dwoje drzwi łamanych. Wykonawca zaoferował szafkę, która posiada drzwi dwuskrzydłowe. Ponadto w Załączniku nr 1b do siwz w poz. nr 11 oraz nr 12 wykonawca zaoferował wymiary szafek znacznie odbiegające od wymiarów wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał aby szafka narożna górna posiadała wymiary: szerokość 50x60 cm, wysokość 72 cm natomiast szafka narożna dolna: szerokość 50 x 60 cm., wysokość 82 cm. Wykonawca zaoferował obydwie szafki o wymiarach 72x31x80 (wys/gł/szer) Nieokreślenie przez Wykonawcę rodzaju materiałów oraz parametrów wskazują na złożenie oferty odmiennej od obowiązującej w dacie składania ofert specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie każda niezgodność treści oferty z treścią siwz może być uznana za efekt omyłki. Niezgodności treści oferty ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia wynikają z niezachowania należytej staranności przez wykonawcę podczas przygotowywania oferty. Doprowadzenie treści oferty do zgodności, wymagałoby poprawienia, nie mieszczących się w art. 87 ust. 2) ustawy Pzp omyłek. W konsekwencji należało uznać, że powstałe rozbieżności świadczą o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, nie mając charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp.

Informuję, że oferta nr 9 złożona przez STALDREW M. Czwarnok, G. Woźniak – Głazewska Sp. J., Ostrów Kania 21A, 05 – 311 Dębe Wielkie z ceną 17 238,45 zł brutto została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w §6 pkt 4 ppkt 4.1 SIWZ wymagał aby do oferty załączony został wypełniony i podpisany formularz ofertowy (wg wzoru na zał. nr 2 do siwz) wraz z odpowiednim dla części zamówienia formularzem cenowym (wg zał. nr 1a, 1b do SIWZ). Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego dokumentu. W związku z tym, że Formularz ofertowy jest dokumentem, którego braku nie można uzupełnić a jego nie załączenie do oferty wynika z braku należytej staranności podczas przygotowywania oferty przez wykonawcę

Zamawiający zmuszony jest w/w ofertę odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Informuję również, że oferta złożona przez MONDRA DESIGN mgr inż. arch. Łukasz Woźniak, ul. Długa 21, 95 – 030 Rzgów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w §6 pkt 4 ppkt 4.2. SIWZ wymagał aby do oferty załączony został wypełniony i podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (wg wzoru na zał. nr 1a, 1b, do SIWZ) odpowiedni dla części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę. Wykonawca załączył do oferty wymagany dokument jednak w miejscu, w którym powinny znaleźć się oferowane przez wykonawcę parametry dla części II zamówienia, począwszy od pozycji 6 do poz. 12 wykonawca wpisał jedynie cenę produktu. W związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości porównania parametrów produktów oferowanych przez Wykonawcę z parametrami określonymi przez Zamawiającego, dlatego też w/w ofertę należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. WÓJTA  
mgr Ewa Alicja Karczevska  
Z-ca Wójta