

RZ. 271.24.8.2013

## ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę basenu odkrytego z budynkiem zaplecza w miejscowości Długosiodło – II etap

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” ( Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Zakład Usługowo – Produkcyjny „GIMEX” Sp. z o.o., ul. Serocka 11, 07 – 200 Wyszaków.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono cztery oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
3.	Zakład Usługowo – Produkcyjny „GIMEX” Sp. z o.o. ul. Serocka 11 07 – 200 Wyszaków	865 629,02 zł brutto	do 30 kwietnia 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
4.	Handel Export Import Usługi Ogólnobudowlane Stanisław Frączyk Żachy Pawły 10 07 – 320 Małkinia	872 589,82 zł brutto	do 30 kwietnia 2014 r.	60 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	99,20 pkt	99,20 pkt

Informuję, że oferta nr 1 z ceną 857 944,42 zł brutto złożona przez P.H.U. BUDOMUR Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 5, 06 – 100 Pułtusk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający wymagał aby Wykonawca załączył do oferty prawidłowo wypełnione kosztorysy ofertowe stanowiące załączniki nr 8a, 8b, 8c, 8d, 8e, 8f, 8g do siwz. Po sprawdzeniu w/w oferty Zamawiający stwierdził, że w kosztorysie ofertowym (załącznik nr 8d do siwz) brakuje 23 ostatnich pozycji przedmiaru robót. W ramach powyższego kosztorysu wycenione powinny zostać 92 pozycje natomiast Wykonawca wycenił tylko 69 pozycji. Wartość brakujących pozycji wg kosztorysu inwestorskiego wynosi 86 603,24 zł brutto. Z uwagi na wartość i ilość nie ujętych pozycji należy przyjąć, iż ewentualna poprawa tej niezgodności kosztorysu z treścią siwz nie mieści się w dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Podkreślenia wymaga fakt, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec

powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci braku wyceny 23 pozycji w kosztorysie ofertowym (zał. nr 8d do siwz) stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie zawiera wszystkich zawartych w kosztorysie ofertowym pozycji, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Informuję, że oferta nr 2 z ceną 354 876,24 zł brutto złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Krzysztof Falba, Latoszek 55, 07 – 201 Wyszaków została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający wymagał aby Wykonawca załączył do oferty prawidłowo wypełnione kosztorysy ofertowe stanowiące załączniki nr 8a, 8b, 8c, 8d, 8e, 8f, 8g do siwz. Wykonawca załączył do oferty jedynie kosztorysy ofertowe stanowiące załączniki 8d, 8e, 8f, 8g do siwz. Brak jest kosztorysów ofertowych, w których wycenione powinny być przedmiary robót (zał. nr 8a, 8b, 8c)

Zaznaczyć należy, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci kosztorysów ofertowych wymaganych przez Zamawiającego, stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz.

W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancji bankowej) wszystkim wykonawcom.

Zgodnie z art. 179 – 180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJT GMINY  
*Stanisław Jastrzębski*