

RZ.271.9.5.2013

## ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego w ramach zadania pn. „Przebudowa na cele społeczno – kulturalne budynku sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w miejscowości Stare Bosewo”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono osiem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	PRO-COM Mariusz Faron ul. Żwirki i Wigury 7/14 96 – 500 Sochaczew	14 243,40 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>97,86 pkt</b>	<b>97,86 pkt</b>
4.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99 – 300 Kutno	13 939,02 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	<b>100,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

Jednocześnie informuję, że z postępowania odrzucono oferty niżej wymienionych firm:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)
2.	„CHIP COMPUTERS” Marzena Przybył ul. Krakowska 18/3 33 – 100 Tarnów	14 282,00 zł brutto
3.	Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Sp. z o.o. ul. Piasta 16 15 – 044 Białystok	12 042,30 zł brutto
5.	SAGITO Sebastian Kaczanowski ul. Jana Pawła II 23 lok 22 05 – 077 Warszawa	14 523,84 zł brutto
6.	ZITCOM Paweł Kuchta ul. S. Okrzei 63 F 07 – 200 Wyszaków	12 977,13 zł brutto

7.	ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09 – 407 Płock	13 407,00 zł brutto
8.	YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice Al. Roździeńskiego 188b 40 – 203 Katowice	12 082,29 zł brutto

Firma Chip Computers Marzena Przybył, ul. Krakowska 18/3, 33-100 Tarnów została wykluczona na podstawie art. 24b ust. 3. Wykonawca nie złożył informacji o przynależności do grupy kapitałowej (wg wzoru na zał. nr 4 do SIWZ). W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów. W związku z powyższym, Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24b ust. 3 i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 3 - Drukarka A3 – oferowana drukarka nie posiada automatycznego duplexu dla formatu A3. Wykonawca wpisał, że oferowana przez niego drukarka spełnia ten parametr (posiada automatyczny duplex dla formatu A3), jednak producent drukarki w oficjalnej specyfikacji urządzenia podaje, że drukarka posiada automatyczny duplex tylko dla formatu A4.

Oferta nr 5 złożona przez Sagito Sebastian Kaczanowski, ul. Jana Pawła II 23 lok. 22, 05-077 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, aby wykonawca określił ceny za poszczególne elementy oferty. W tym celu wykonawca winien złożyć formularz cenowy. Mimo wezwania Zamawiającego wykonawca nie uzupełnił oferty o formularz cenowy. W związku z powyższym, należało odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 6 złożona przez ZitCom Paweł Kuchta, ul. Stefana Okrzei 63F, 07-200 Wyszaków została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następującym punkcie:

1. Tabela nr 2 – Monitor LCD - kąty widzenia (pion/poziom). Zamawiający wymagał, aby kąt widzenia wynosił co najmniej 160/170 stopni. Wykonawca wpisał, że spełnia ten parametr, jednak producent monitora w oficjalnej specyfikacji urządzenia podaje, że kąty widzenia dla monitora zaoferowanego przez wykonawcę wynoszą 160/160 stopni. W związku z powyższym, należało uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 7 złożona przez Alltech Spółka Jawna, Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 2 – Monitor LCD – cyfrowe złącze DVI-D. Zamawiający wymagał, aby monitor posiadał cyfrowe złącze DVI-D. Wykonawca wpisał, że oferowany przez niego monitor spełnia ten parametr, jednak producent monitora w oficjalnej specyfikacji urządzenia wśród złącz, które posiada oferowany model monitora nie wymienia złącza DVI-D.

2. Tabela nr 3 - Drukarka A3 – oferowana drukarka nie posiada automatycznego duplexu dla formatu A3. Wykonawca wpisał, że oferowana przez niego drukarka spełnia ten parametr (posiada

automatyczny duplex dla formatu A3), jednak producent drukarki w oficjalnej specyfikacji urządzenia podaje, że drukarka posiada automatyczny duplex tylko dla formatu A4.

Oferta nr 8 złożona przez YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice, al. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – Jednostka centralna – dysk twardy. Zamawiający wymagał, aby dysk twardy posiadał format 3,5”. Wykonawca wpisał, że oferowany przez niego dysk twardy spełnia ten parametr, jednak producent dysku twardego w oficjalnej specyfikacji urządzenia podaje, że dysk twardy zaoferowany przez Wykonawcę posiada format 2,5”.

2. Tabela nr 3 - Drukarka A3 – oferowana drukarka nie posiada automatycznego duplexu dla formatu A3. Wykonawca wpisał, że oferowana przez niego drukarka spełnia ten parametr (posiada automatyczny duplex dla formatu A3), jednak producent drukarki w oficjalnej specyfikacji urządzenia podaje, że drukarka posiada automatyczny duplex tylko dla formatu A4.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**WÓJT GMINY**  
  
**Stanisław Jastrzębski**