

ZAPYTANIE 2

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę stacji uzdatniania wody w miejscowości Stare Bosewo oraz budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Długosiodło

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że do zamawiającego wpłynęło zapytanie do treści SIWZ:

„Zwracamy się z następującymi pytaniami:

1. Wnosimy o wykreślenie z § 3 wzoru umowy zapisów:

„z zeszytów *SEKOCENBUD* (jako średnie) za okres ich wbudowania,”

Sekocenbud jest jednym w wielu istniejących na rynku wydawnictw publikujących informacje o cenach robót, materiałów i sprzętu oraz narzutach Nałożenie na wykonawcę wyżej wyszczególnionego wymogu jest niezgodne z przepisami ustawy, co potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych UZP/DP/O-JBE/977/1572/12, w której czytamy:

„Ponadto, jako sprzeczne z zasadami zamówień publicznych ocenić należy wymaganie zamawiającego, aby wykonawcy sporządzali stosowne dokumenty w oparciu o cenniki publikowane przez konkretny podmiot. Nie jest bowiem uzasadnione odwoływanie się do konkretnego publikatora, w sytuacji gdy na rynku funkcjonują inne publikatory w przedmiotowym zakresie”.

2. Wnosimy o zmianę zapisów we wzorze umowy w § 16 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. (Dz.U. 1964r., Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę.

Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte

wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa.

Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) - nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające

3. W celu przywrócenia równowagi stron pomiędzy zawierającymi umowę prosimy o ustanowienie kary umownej płatnej przez Zamawiającego z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 145 ustawy PZP, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy”.

Odpowiedź:

Ad. 1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie. Cytowana opinia dotyczy sporządzania kosztorysów inwestorskich w postępowaniach na wykonanie usług projektowych. Zamawiający nie utrudnia uczciwej konkurencji wskazując jednolite zasady obliczenia cen robót dodatkowych dla wszystkich Wykonawców na etapie realizacji zamówienia.

Ad. 2. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka”.

Ad. 3. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez wykonawcę.

Z up. WÓJTA
/-/ Ewa Alicja Karczewska
Zastępca Wójta