

RZ.271.1.2.2013

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego w ramach zadania pn. „Przebudowa na cele społeczno – kulturalne budynku sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w miejscowości Stare Bosewo”

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono dziesięć ofert.

Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum Adam Kruk Ul. Struga 29 20-709 Lublin	18 708,30 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
2.	„Syriana” Joanna Fischer Ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	18 704,61 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
3.	F.H.U. „Grawit” Pohoska Kinga Ul. Górny Bór 5 43-430 Skoczów	21 424,14 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
4.	Samaxon Sp. z o.o. Ul. Stolarska 10/7 43-190 Mikołów	19 130,19 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
5.	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	11 090,91 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
6.	E-Tech s.c. M. Duda, P. Kapusta Ul. Tuwima 95a 90-031 Łódź	14 514,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury

7.	Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice Al. Roździeńskiego 188B 40-203 Katowice	12 090,90 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
8.	PHU ZitCom Paweł Kuchta Ul. Stefana Okrzei 63F 07-200 Wyszaków	12 867,12 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
9.	F.H.U. PromoTom Tomasz Składanek Ul. Pułtуска 58B 07-200 Wyszaków	20 730,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury
10.	Office Smart Krzysztof Styś Ul. Poniatowskiego 34 07-210 Długosiodło	19 883,58 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury

Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 4 – pamięć RAM: Wykonawca nie określił czy oferowana pamięć RAM jest w stanie pracować z maksymalną częstotliwością magistrali oferowaną przez płytę główną.
2. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 6 - napęd optyczny: Wykonawca nie określił czy do oferowanego napędu dołącza dedykowane oprogramowanie do nagrywania płyt (nie będące funkcją systemu operacyjnego).
3. Tabela nr 3, drukarka A3 – oferowana drukarka nie posiada automatycznego duplexu.

Oferta nr 2 złożona przez „Syriana” Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 4 – pamięć RAM: Wykonawca nie określił czy oferowana pamięć RAM jest w stanie pracować z maksymalną częstotliwością magistrali oferowaną przez płytę główną.
2. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 6 - napęd optyczny: Wykonawca nie określił czy do oferowanego napędu dołącza dedykowane oprogramowanie do nagrywania płyt (nie będące funkcją systemu operacyjnego).

Oferta nr 3 złożona przez F.H.U. „Grawit” Pogoska Kinga, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 6 - napęd optyczny: Wykonawca nie określił czy do oferowanego napędu dołącza dedykowane oprogramowanie do nagrywania płyt (nie będące funkcją systemu operacyjnego).

2. Tabela nr 1, pozycja 11 – obudowa: Wykonawca zaoferował zasilacz o mocy 320W zamiast zasilacza o mocy 400W.
3. Tabela nr 3, drukarka A3 – oferowana drukarka nie posiada automatycznego duplexu oraz portu Ethernet.

Oferta nr 4 złożona przez Samaxon Sp. z o.o., ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 16 – system operacyjny: Wykonawca nie określił jaki system operacyjny oferuje. Zwrot „Microsoft Windows 7 Professional PL 64-bit lub inny system operacyjny charakteryzujący się następującymi cechami...” oznacza, że Wykonawca nie sprecyzował jaki system operacyjny oferuje.
2. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 17 – oprogramowanie biurowe: Wykonawca nie określił jakie oprogramowanie biurowe oferuje. Zwrot „Microsoft Office 2010 Professional PL lub inny zintegrowany pakiet biurowy ...” oznacza, że Wykonawca nie sprecyzował jakie oprogramowanie biurowe oferuje.

Oferta nr 5 złożona przez Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 17 - oprogramowanie biurowe: Wykonawca zaoferował oprogramowanie Apacze Open Office 3.4.1, które nie posiada menadżera poczty elektronicznej.

Oferta nr 6 złożona przez E – Tech s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95a, 90-031 Łódź została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 4 – pamięć RAM: Wykonawca nie określił czy oferowana pamięć RAM jest w stanie pracować z maksymalną częstotliwością magistrali oferowaną przez płytę główną.

Oferta nr 7 złożona przez Yamo Sp. z o.o., Oddział Katowice, Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 6 - napęd optyczny: Wykonawca nie określił czy do oferowanego napędu dołącza dedykowane oprogramowanie do nagrywania płyt (nie będące funkcją systemu operacyjnego).
2. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 17 – oprogramowanie biurowe: Wykonawca wpisał „OfficeProPlus 2013 SNGL OLP NL Acdmc”. Jest to nieprecyzyjna nazwa produktu. Wymagane jest, aby Wykonawca podał nazwę producenta, oficjalną nazwę produktu oraz ewentualnie rodzaj licencjonowania.

Oferta nr 8 złożona przez PHU ZitCom Paweł Kuchta, ul. Stefana Okrzei 63F, 07-200 Wyszaków została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 1 – płyta główna: Wykonawca wpisał „Gigabyte GA – A55M”. Jest to określenie nieprecyzyjne. Wymagane jest aby podać dokładny model produktu oraz nazwę producenta.
2. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 4 – pamięć RAM: Wykonawca nie określił czy oferowana pamięć RAM jest w stanie pracować z maksymalną częstotliwością magistrali oferowaną przez płytę główną.
3. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 5 – dysk twardy: Wykonawca nie określił rodzaju interfejsu oferowanego produktu.
4. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 6 - napęd optyczny: Wykonawca nie określił czy do oferowanego napędu dołącza dedykowane oprogramowanie do nagrywania płyt (nie będące funkcją systemu operacyjnego). Należało wskazać nazwę oprogramowania.
5. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 17 – oprogramowanie biurowe: Wykonawca wpisał „Office 2013 Professional”. Jest to nieprecyzyjne określenie produktu. Wymagane jest aby podać nazwę producenta, oficjalną nazwę produktu oraz ewentualnie rodzaj licencjonowania.
6. Tabela nr 3, drukarka A3: Wykonawca wpisał „IX 700”. Jest to nieprecyzyjna nazwa produktu. Wymagane jest aby podać nazwę producenta i oficjalną nazwę produktu (model).

Oferta nr 9 złożona przez F.H.U. PromoTom Tomasz Składanek, ul. Pułtuska 58B, 07-200 Wyszaków została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 6 - napęd optyczny: Wykonawca nie określił czy do oferowanego napędu dołącza dedykowane oprogramowanie do nagrywania płyt (nie będące funkcją systemu operacyjnego).

Oferta nr 10 złożona przez Office Smart Krzysztof Styś, ul. Poniatowskiego 34, 07-210 Długosiodło została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Treść tej oferty nie jest zgodna z treścią postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 4) w następujących punktach:

1. Tabela nr 1 – jednostka centralna, pozycja 11 - obudowa: Wykonawca nie określił mocy oferowanego zasilacza.

W niniejszym postępowaniu *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* (załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) stanowi treść oferty wykonawcy. Jest dokumentem opisującym oferowane rozwiązania pod względem technicznym. Określa on przedmiot oferty wykonawcy. Nie jest dokumentem, ani też oświadczeniem, które wypełniałoby dyspozycję przepisu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy w odniesieniu do spełniania przez ofertę merytorycznych wymagań postawionych przez Zamawiającego w siwz nie jest dopuszczalne. Treść oferty nie może być w toku postępowania uzupełniania ani zmieniona z wykorzystaniem art. 26 ust. 3 ustawy. W związku z powyższym, należało odrzucić wszystkie oferty złożone niniejszym postępowaniu ze względu na ich niezgodność z treścią siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z up. WÓJTA
mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-ca Wójta