

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego dostawę wyposażenia w ramach realizacji zadania pn. „Przebudowa na cele społeczno-kulturalne budynku sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w miejscowości Stare Bosewo”

Część I: dostawa mebli:

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Staldrew M. Czarnok, G. Woźniak-Głazewska Sp. J., Ostrów-Kania 21A, 05-311 Dębe Wielkie.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono dziewięć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Verti System Krzysztof Turkowski Ul. Podbiałowa 13 61-680 Poznań	46 785,51 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	89,82 pkt	89,82 pkt
2.	Euro –Meble Małgorzata Masłoń Ul. Siemianowicka 5A 40-301 Katowice	54 808,80 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	76,67 pkt	76,67 pkt
3.	„Perfekt” s.c. Marek Rychert, Andrzej Deyk Ul. K. S. Wyszyńskiego 6 83-340 Sierakowice	49 754,73 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	84,46 pkt	84,46 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „Cezas” Spółka z o.o. Ul. Peryferyjna 12 25-562 Kielce	43 158,24 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	97,37 pkt	97,37 pkt
5.	Staldrew, M. Czarnok, G. Woźniak-Głazewska Sp. J. Ostrów_Kania 21A 05-311 Dębe Wielkie	42 022,95 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
7.	Fabryka Pomocy Naukowych	47 931,87 zł brutto	21 dni od dnia	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo	87,67 pkt	87,67 pkt

	Spółka z o.o. Ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa		podpisania umowy		wystawionej faktury		
9	Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. UL. Graniczna 46 93-428 Łódź	48 750,96 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	86,20 pkt	86,20 pkt

Informuję, że firma P.H.U. „Sylmar” Sylwia Sikorska, Kozłowo 13, 86-100 Świecie złożyła ofertę nr 6 z ceną brutto 45 742,96 zł. Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W paragrafie 6 ust. 3 pkt 3.2 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do złożenia *szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia* (odpowiednio do części wg wzoru na zał. nr 4a, 4b, 4c, 4d do SIWZ). W tym przypadku ten dokument określa parametry mebli oferowanych przez Wykonawcę. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* wymagany w niniejszym postępowaniu jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę tego dokumentu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci *Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia* stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Informuję, że firma COBRABID – PWD Sp. z o.o., ul. 1-go Sierpnia 32, 02-134 Warszawa złożyła ofertę nr 8 z ceną brutto 49 452,78 zł. Oferta nr 8 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W paragrafie 6 ust. 3 pkt 3.2 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do złożenia *szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia* (odpowiednio do części wg wzoru na zał. nr 4a, 4b, 4c, 4d do SIWZ). W tym przypadku ten dokument określa parametry mebli oferowanych przez Wykonawcę. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* wymagany w niniejszym postępowaniu jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę tego dokumentu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci *Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia* stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Część II: dostawa sprzętu RTV

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez P.H.P.U. Zuber, Andrzej Zuber, Ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono trzy oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Verti System Krzysztof Turkowski Ul. Podbiałowa 13 61-680 Poznań	6 140,16 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	62,10 pkt	62,10 pkt
3.	P.H.P.U. Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław	3 813,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Informuję, że firma Staldrew M. Czarnok, G. Woźniak-Głazewska Sp. J., Ostrów-Kania 21A, 05-311 Dębe Wielkie złożyła ofertę nr 2 z ceną brutto 4 575,60 zł. Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie wskazał typu, modelu oraz nazwy producenta oferowanego sprzętu. Art. 87 ust 1 ustawy Pzp zakazuje zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Część III: dostawa sprzętu komputerowego

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na realizację zamówienia może przeznaczyć 21 000,00 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	„Perfekt” s.c. Marek Rychert, Andrzej Deyk Ul. K. S. Wyszyńskiego 6 83-340 Sierakowice	25 502,82 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury
2.	P.H.P.U. Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław	21 402,00 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Część IV: dostawa wielofunkcyjnego urządzenia kolorowego A3

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Lemfax” P.H.U. Elżbieta Lemańska, Ul. I Armii Wojska Polskiego 1, 07-420 Kadzidło.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	„Lemfax” P.H.U. Elżbieta Lemańska Ul. I Armii Wojska Polskiego 1 07-420 Kadzidło	13 013,40 zł brutto	21 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W związku z tym, że z postępowania nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy, na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 3) lit. a) ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego już w dniu przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z up. **WÓJTA**
mgr Ewa Alicja Karczewska
Z-ca Wójta