

RZ.271.17.6. 2012

## ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na termomodernizację budynków użyteczności publicznej na terenie gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne zadania wybrano następujących wykonawców:

### Zadanie I – termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Długosiodle:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Zakład Usługowo – Produkcyjny „Gimex” Sp. z o.o., ul. Serocka 11, 07-200 Wyszaków**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację tej części zamówienia złożono sześć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPiH” Jan Górlński Ul. Moniuszki 85 06-200 Maków Maz.	173 761,73 zł brutto	45 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	70,16 pkt	70,16 pkt
2.	Oferta nr 2: Zakład Ogólnobudowlany Tadeusz Jastrzębski Ul. Jarzębinowa 1 07-410 Ostrołęka	156 745,36 zł brutto	45 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	77,78 pkt	77,78 pkt
3.	Oferta nr 3: „Jakkon” Sp. z o.o. Ul. Targowa 39B 07-410 Ostrołęka	130 029,89 zł brutto	45 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	93,76 pkt	93,76 pkt
4.	Oferta nr 4: Zakład Usługowo – Produkcyjny „Gimex” Sp. z o.o. ul. Serocka 11 07 – 200 Wyszaków	121 910,56 zł brutto	45 dni od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
5.	Oferta nr 5: HANDEL IMPORT – EXPORT	133 662,53 zł brutto	45 dni od dnia podpisania	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej	91,21 pkt	91,21 pkt

Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Kaczorowski ul. Małkińska 82 07 – 300 Ostrów Mazowiecka		umowy		faktury		
---	--	-------	--	---------	--	--

Informuję, że oferta nr 6 z ceną 129 940,15 zł brutto złożona przez firmę Usługi Budowlane Krzysztof Deptuła, ul. Kościuszki 13, 06-230 Różan została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Oferta nie została należycie podpisana. Wykonawca nie podpisał drugiej strony formularza ofertowego. Tym samym nie zaakceptował m.in. terminu realizacji zamówienia, okresu gwarancji na wykonywane roboty. Art. 82 ust. 2 ustawy wymaga dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem nieważności formy pisemnej albo, za zgodą zamawiającego postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Przepis art. 78 § 1 Kc określa minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Podpis jest to charakterystyczny dla danej osoby znak graficzny wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem, jednak pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Brak podpisu oznacza, że oferta nie spełnia warunków formy pisemnej. Niezachowanie formy pisemnej rodzi skutek w postaci nieważności czynności prawnej złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (art. 58 § 1 Kc w związku z art. 14 oraz art. 82 ust. 2 ustawy Pzp) i odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W paragrafie 12 *Opis sposobu obliczenia ceny* ust. 1 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia kosztorysu ofertowego metodą kalkulacji szczegółowej. Z kolei paragraf 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* ust. 3 pkt 3.2 siwz wskazuje, że do oferty należy załączyć m.in. kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. Wykonawca załączył kosztorys opracowany metodą kalkulacji uproszczonej. W niniejszym postępowaniu za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający określił wynagrodzenie kosztorysowe. Podkreślenia wymaga fakt, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci kosztorysu szczegółowego stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie zawiera wymaganego kosztorysu opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

## Zadanie II – termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Długosiodle:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Krzysztof Falba, Latoszek 55, 07-201 Wyszków**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację tej części zamówienia złożono osiem ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPiH” Jan Górliński Ul. Moniuszki 85 06-200 Maków Maz.	74 044,49 zł brutto	1 miesiąc od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	63,64 pkt	63,64 pkt
2.	Oferta nr 2: Zakład Ogólnobudowlany Tadeusz Jastrzębski Ul. Jarzębinowa 1 07-410 Ostrołęka	68 549,82 zł brutto	1 miesiąc od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	68,74 pkt	68,74 pkt
3.	Oferta nr 3: „Jakkon” Sp. z o.o. Ul. Targowa 39B 07-410 Ostrołęka	52 337,68 zł brutto	1 miesiąc od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	90,04 pkt	90,04 pkt
4.	Oferta nr 4: Zakład Usługowo – Produkcyjny „Gimex” Sp. z o.o. ul. Serocka 11 07 – 200 Wyszaków	49 098,03 zł brutto	1 miesiąc od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,98 pkt	95,98 pkt
5.	Oferta nr 5 Handel Import - Export Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Kaczorowski ul. Małkińska 82 07 – 300 Ostrów Mazowiecka	60 033,07 zł brutto	1 miesiąc od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	78,50 pkt	78,50 pkt
6.	Oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe Krzysztof Falba Latoszek 55 07 – 201 Wyszaków	47 123,87 zł brutto	1 miesiąc od dnia podpisania umowy	36 miesięcy	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt

Informuję, że oferta nr 6 z ceną 59 967,74 zł brutto złożona przez firmę Usługi Budowlane Krzysztof Deptuła, ul. Kościuszki 13, 06-230 Różan została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Oferta nie została należycie podpisana. Wykonawca nie podpisał drugiej strony formularza ofertowego. Tym samym nie zaakceptował terminu realizacji zamówienia. Art. 82 ust. 2 ustawy wymaga dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem nieważności formy pisemnej albo, za zgodą zamawiającego postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Przepis art. 78 § 1 Kc określa minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Podpis jest to charakterystyczny dla danej

osoby znak graficzny wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem, jednak pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Brak podpisu oznacza, że oferta nie spełnia warunków formy pisemnej. Niezachowanie formy pisemnej rodzi skutek w postaci nieważności czynności prawnej złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (art. 58 § 1 Kc w związku z art. 14 oraz art. 82 ust. 2 ustawy Pzp) i odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W paragrafie 12 *Opis sposobu obliczenia ceny* ust. 1 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia kosztorysu ofertowego metodą kalkulacji szczegółowej. Z kolei paragraf 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* ust. 3 pkt 3.2 siwz wskazuje, że do oferty należy załączyć m.in. kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. Wykonawca załączył kosztorys opracowany metodą kalkulacji uproszczonej. W niniejszym postępowaniu za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający określił wynagrodzenie kosztorysowe. Podkreślenia wymaga fakt, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci kosztorysu szczegółowego stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie zawiera wymaganego kosztorysu opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Informuję, że oferta nr 8 z ceną 54 739,80 zł brutto złożona przez firmę Usługi Ogólno – Budowlane Sławomir Andrzejczyk, Łyse 173, 07-437 Łyse została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W paragrafie 12 *Opis sposobu obliczenia ceny* ust. 1 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia kosztorysów ofertowych metodą kalkulacji szczegółowej. Z kolei paragraf 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu* ust. 3 pkt 3.2 siwz wskazuje, że do oferty należy załączyć m.in. kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji szczegółowej. Wykonawca załączył do oferty niepełny kosztorys szczegółowy. Brakuje określenia poziomu kosztów pośrednich oraz zysku. Cena ofertowa nie znajduje potwierdzenia w załączonym kosztorysie. Zamawiający nie może samodzielnie dokonywać skomplikowanych obliczeń w poszczególnych pozycjach kosztorysu szczegółowego w celu określenia wartości netto. Z kolei brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnych elementów kosztorysu szczegółowego stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która zawiera niepełny kosztorys opracowany metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.