

RZ.271.11.5.2012

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę placów zabaw w ramach programu Radosna szkoła przy szkołach podstawowych na terenie gminy Długosiodło

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne zadania wybrano następujących wykonawców:

Zadanie I – Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Dalekiem:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Zakład Usług Budowlanych Drogowych i Melioracyjnych, mgr inż. Agnieszka Skibniewska – Zera, Grabowo, ul. Warszawska 28, 07 – 415 Olszewo – Borki**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację tej części zamówienia złożono trzynaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: Magic Garden Daniel Gacek ul. Mieleńska 27 88 – 170 Pakość	124 278,45 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	86,00 pkt	86,00 pkt
2.	Oferta nr 5: SATERNUS Sp. z o.o. ul. Kościuszki 63 41 – 503 Chorzów	111 818,56 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,58 pkt	95,58 pkt
3.	Oferta nr 7: Konsorcjum WHB Spółka z o.o. w organizacji ul. Ostrowskiego 9 53 – 238 Wrocław (lider) Poliuretan MAX M. Pompowski Ul. Krakowska 180 52-015 Wrocław (partner)	116 501,44 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	91,74 pkt	91,74 pkt
4.	Oferta nr 8: COLOR – SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski	115 543,26 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	92,50 pkt	92,50 pkt

	ul. Warszawska 299 43 – 155 Bieruń						
5.	Oferta nr 10: Zakład Usług Budowlanych Drogowych i Melioracyjnych mgr inż. Agnieszka Skibniewska – Zera Grabowo, ul. Warszawska 28 07 – 415 Olszewo – Borki	106 875,04 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
6.	Oferta nr 11: PHU „RAKOCZY” s.c. Jolanta, Marek Józef, Artur Rakoczy ul. Kilińskiego 29 07 – 410 Ostrołęka	115 349,06 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	92,65 pkt	92,65 pkt
7.	Oferta nr 12: AG – COMPLEX Sp. z o.o. ul. Marywilska 44 03 – 042 Warszawa	112 719,38 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	94,82 pkt	94,82 pkt
8.	Oferta nr 13: BUDIPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Piotra Ściegiennego 10/72 06 – 400 Ciechanów	114 885,67 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	93,03 pkt	93,03 pkt

W siwz zamawiający dopuścił „zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia wszystkich parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji”. W Szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (załącznik nr 8 do siwz) zamawiający zapisał: „Urządzenia i zestawy zabawowe mają być jak najbardziej zbliżone sposobem konfiguracji i wielkością do przedstawionych w dokumentacji budowlanej. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Zamawiający uzna takie urządzenia, które będą spełniać te same funkcje, co wymienione w projekcie budowlanym i będą miały zbliżony wygląd”.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił następujące oferty:

1. ofertę nr 2 z ceną 116.627,15 zł brutto złożoną przez firmę Rafał Grądzki, Prospect Finance, ul. Bogusławskiego 18, 07-410 Ostrołęka.

Wykonawca zaproponował huśtawkę wagową jako urządzenie równoważne dla huśtawki krab. W ocenie zamawiającego urządzenie zaproponowane przez wykonawcę nie jest urządzeniem równoważnym, ponieważ przeznaczone jest jedynie dla dwóch osób, zaś huśtawka krab przeznaczona jest dla czterech osób. Ponadto kształt i wielkość zaproponowanego urządzenia nie są zbliżone do huśtawki krab.

2. ofertę nr 3 z ceną 99.385,88 zł brutto złożoną przez firmę Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, Ostrowite 38, 87 – 400 Golub – Dobrzyń.

Wykonawca zaproponował zjeżdżalnię „Słoń” jako urządzenie równoważne dla zestawu metalowego do zabaw. Urządzenie to zawiera jedynie samą zjeżdżalnię. Tymczasem zestaw metalowy jest urządzeniem znacznie większym i bardziej rozbudowanym. Ponadto, konstrukcji zjeżdżalni „Słoń” nie można uznać za równoważną do konstrukcji zestawu metalowego do zabaw z dokumentacji projektowej. Zjeżdżalnia „Słoń” posiada konstrukcję z rur średnicy 42 mm, zaś zestaw metalowy do zabaw ma konstrukcję z profili stalowych 90x90 mm. Zarówno funkcjonalność, struktura, kształt, wielkość i wytrzymałość tego urządzenia są inne od cech zestawu metalowego do zabaw. Ponadto ww. wykonawca zaproponował urządzenie „Bujak – Tuba” jako urządzenie równoważne dla huśtawki na sprężynie – tuby. Urządzenie zaproponowane przez wykonawcę nie posiada sprężyn. Kołysze się dzięki zastosowaniu przegubów stalowo – gumowych. Zdaniem zamawiającego takie rozwiązanie jest bardziej awaryjne od tego zaproponowanego w

dokumentacji projektowej. Jest to rozwiązanie mniej trwałe od sprężyn.

3. ofertę nr 4 z ceną 118.378,57 zł brutto złożoną przez Wehrfritz Sp. z o.o., ul. Przyłuszczkowa 60, 51 – 250 Wrocław.

Wykonawca zaproponował huśtawkę poczwórna ważka jako urządzenie równoważne dla huśtawki krab. Kształt, wielkość i materiały zaproponowanego urządzenia różnią się od tego z dokumentacji projektowej. Konstrukcja huśtawki została wykonana z drewna klejonego, zaś huśtawka krab ma konstrukcję stalową.

4. ofertę nr 6 z ceną 118.280,31 zł brutto złożoną przez Müller Jelcz – Laskowice Sp. z o.o., Al. Młodych 40, 55 – 220 Jelcz – Laskowice.

Wykonawca zaproponował urządzenie „Bujak – Tuba” jako urządzenie równoważne dla huśtawki na sprężynie – tuby z dokumentacji projektowej. Urządzenie zaproponowane przez wykonawcę nie posiada sprężyn. Kołysze się dzięki zastosowaniu przegubów stalowo – gumowych. Zdaniem zamawiającego takie rozwiązanie jest bardziej awaryjne od tego zaproponowanego w dokumentacji projektowej. Jest to rozwiązanie mniej trwałe od sprężyn.

5. ofertę nr 9 z ceną 102.151,27 zł brutto złożoną przez GARDEN DESIGNERS Mirosław Derkacz, ul. Siewierzan 46/2, 20 – 828 Lublin.

Wykonawca zaproponował zestaw zabawowy „Antek” jako urządzenie równoważne dla zestawu metalowego do zabaw. Konstrukcja tego urządzenia wykonana jest z kantówki klejonej. Jest to niezgodne z siwz. Zamawiający wymagał, aby konstrukcja zestawu metalowego do zabaw wykonana została z profili stalowych. Taka odpowiedź została udzielona w dniu 19 lipca 2012 r. na pytanie jednego z Wykonawców. Zestaw o konstrukcji z drewna klejonego jest mniej trwały od zestawu o konstrukcji stalowej.

Treść ww. ofert nie odpowiada treści siwz. Równoważność urządzeń w ww. ofertach nie została spełniona w pełnym wymiarze. O zaoferowanych urządzeniach nie można powiedzieć, że są równoważne wobec urządzeń opisanych w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do siwz. Zaproponowanie urządzeń zabawowych, które nie są równoważne uzasadnia czynność odrzucenia przez Zamawiającego ww. ofert na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dopuszczenie równoważności nie oznacza, że zamawiający zobowiązany jest zrezygnować ze swoich oczekiwań co do cech, które mają dla niego istotne znaczenie. Opis przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim umożliwić dokonanie zakupu zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesadza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich (por. KIO/UZP 1848/09, wyrok KIO z dnia 4 lutego 2010 r.).

Zadanie II – Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Sieczychach:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez **Zakład Usług Budowlanych Drogowych i Melioracyjnych, mgr inż. Agnieszka Skibniewska – Zera, Grabowo, ul. Warszawska 28, 07 – 415 Olszewo – Borki**. Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert na realizację tej części zamówienia złożono trzynaście ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Oferta nr 1: Magic Garden Daniel Gacek ul. Mieleńska 27 88 – 170 Pakość	129 143,17 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	85,40 pkt	85,40 pkt

2.	Oferta nr 5: SATERNUS Sp. z o.o. ul. Kościuszki 63 41 – 503 Chorzów	114 404,12 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	96,41 pkt	96,41 pkt
3.	Oferta nr 7: Konsorcjum WHB Spółka z o.o. w organizacji ul. Ostrowskiego 9 53 – 238 Wrocław (lider) Poliuretan MAX M. Pompowski Ul. Krakowska 180 52-015 Wrocław (partner)	116 501,61 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	94,67 pkt	94,67 pkt
4.	Oferta nr 8: COLOR – SPORT s.c. Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski ul. Warszawska 299 43 – 155 Bieruń	118 706,09 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	92,91 pkt	92,91 pkt
5.	Oferta nr 10: Zakład Usług Budowlanych Drogowych i Melioracyjnych mgr inż. Agnieszka Skibniewska – Zera Grabowo, ul. Warszawska 28 07 – 415 Olszewo – Borki	110 294,51 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
6.	Oferta nr 11: PHU „RAKOCZY” s.c. Jolanta, Marek Józef, Artur Rakoczy ul. Kilińskiego 29 07 – 410 Ostrołęka	119 089,42 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	92,61 pkt	92,61 pkt
7.	Oferta nr 12: AG – COMPLEX Sp. z o.o. ul. Marywilska 44 03 – 042 Warszawa	115 709,86 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	95,32 pkt	95,32 pkt
8.	Oferta nr 13: BUDIPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Piotra Ściegiennego 10/72 06 – 400 Ciechanów	118 661,96 zł brutto	2 miesiące od dnia podpisania umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	92,95 pkt	92,95 pkt

W siwz zamawiający dopuścił „zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia wszystkich parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji”. W Szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót

(załącznik nr 8 do siwz) zamawiający zapisał: „Urządzenia i zestawy zabawowe mają być jak najbardziej zbliżone sposobem konfiguracji i wielkością do przedstawionych w dokumentacji budowlanej. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Zamawiający uzna takie urządzenia, które będą spełniać te same funkcje, co wymienione w projekcie budowlanym i będą miały zbliżony wygląd”.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił następujące oferty:

1. ofertę nr 2 z ceną 116.172,13 zł brutto złożoną przez firmę Rafał Grądzki, Prospect Finance, ul. Bogusławskiego 18, 07-410 Ostrołęka.

Wykonawca zaproponował huśtawkę wagową jako urządzenie równoważne dla huśtawki krab. W ocenie zamawiającego urządzenie zaproponowane przez wykonawcę nie jest urządzeniem równoważnym, ponieważ przeznaczone jest jedynie dla dwóch osób, zaś huśtawka krab przeznaczona jest dla czterech osób. Ponadto kształt i wielkość zaproponowanego urządzenia nie są zbliżone do huśtawki krab.

2. ofertę nr 3 z ceną 101.908,83 zł brutto złożoną przez firmę Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, Ostrowite 38, 87 – 400 Golub – Dobrzyń.

Wykonawca zaproponował zjeżdżalnię „Słoń” jako urządzenie równoważne dla zestawu metalowego do zabaw. Urządzenie to zawiera jedynie samą zjeżdżalnię. Tymczasem zestaw metalowy jest urządzeniem znacznie większym i bardziej rozbudowanym. Ponadto, konstrukcji zjeżdżalni „Słoń” nie można uznać za równoważną do konstrukcji zestawu metalowego do zabaw z dokumentacji projektowej. Zjeżdżalnia „Słoń” posiada konstrukcję z rur średnicy 42 mm, zaś zestaw metalowy do zabaw ma konstrukcję z profili stalowych 90x90 mm. Zarówno funkcjonalność, struktura, kształt, wielkość i wytrzymałość tego urządzenia są inne od cech zestawu metalowego do zabaw. Ponadto ww. wykonawca zaproponował urządzenie „Bujak – Tuba” jako urządzenie równoważne dla huśtawki na sprężynie – tuby. Urządzenie zaproponowane przez wykonawcę nie posiada sprężyn. Kołysze się dzięki zastosowaniu przegubów stalowo – gumowych. Zdaniem zamawiającego takie rozwiązanie jest bardziej awaryjne od tego zaproponowanego w dokumentacji projektowej. Jest to rozwiązanie mniej trwałe od sprężyn.

3. ofertę nr 4 z ceną 119.227,11 zł brutto złożoną przez Wehrfritz Sp. z o.o., ul. Przyłuszczkowa 60, 51 – 250 Wrocław.

Wykonawca zaproponował huśtawkę poczworną ważka jako urządzenie równoważne dla huśtawki krab. Kształt, wielkość i materiały zaproponowanego urządzenia różnią się od tego z dokumentacji projektowej. Konstrukcja huśtawki została wykonana z drewna klejonego, zaś huśtawka krab ma konstrukcję stalową.

4. ofertę nr 6 z ceną 121.610,27 zł brutto złożoną przez Müller Jelcz – Laskowice Sp. z o.o., Al. Młodych 40, 55 – 220 Jelcz – Laskowice.

Wykonawca zaproponował urządzenie „Bujak – Tuba” jako urządzenie równoważne dla huśtawki na sprężynie – tuby z dokumentacji projektowej. Urządzenie zaproponowane przez wykonawcę nie posiada sprężyn. Kołysze się dzięki zastosowaniu przegubów stalowo – gumowych. Zdaniem zamawiającego takie rozwiązanie jest bardziej awaryjne od tego zaproponowanego w dokumentacji projektowej. Jest to rozwiązanie mniej trwałe od sprężyn.

5. ofertę nr 9 z ceną 103.080,82 zł brutto złożoną przez GARDEN DESIGNERS Mirosław Derkacz, ul. Siewierzan 46/2, 20 – 828 Lublin.

Wykonawca zaproponował zestaw zabawowy „Antek” jako urządzenie równoważne dla zestawu metalowego do zabaw. Konstrukcja tego urządzenia wykonana jest z kantówki klejonej. Jest to niezgodne z siwz. Zamawiający wymagał, aby konstrukcja zestawu metalowego do zabaw wykonana została z profili stalowych. Taka odpowiedź została udzielona w dniu 19 lipca 2012 r. na pytanie jednego z Wykonawców. Zestaw o konstrukcji z drewna klejonego jest mniej trwałe od zestawu o konstrukcji stalowej.

Treść ww. ofert nie odpowiada treści siwz. Równoważność urządzeń w ww. ofertach nie została spełniona w pełnym wymiarze. O zaoferowanych urządzeniach nie można powiedzieć, że są równoważne wobec urządzeń opisanych w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do siwz. Zaproponowanie urządzeń zabawowych, które nie są równoważne uzasadnia czynność odrzucenia przez Zamawiającego ww. ofert na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dopuszczenie równoważności nie oznacza, że zamawiający zobowiązany jest zrezygnować ze swoich oczekiwań co do cech, które mają dla niego istotne znaczenie. Opis przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim umożliwić dokonanie zakupu zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesadza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich (por. KIO/UZP

1848/09, wyrok KIO z dnia 4 lutego 2010 r.).

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

WÓJT GMINY
Stanisław Jastrzębski