

RZ. 271.7.9.2012

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Przebudowa na cele społeczno-kulturalne budynku sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w miejscowości Stare Bosewo”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPIH” Jan Górliński, ul. Moniuszki 85, 06-200 Maków Mazowiecki.** Wyżej wymieniona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętym kryterium oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert złożono pięć ofert. Poniższa tabela stanowi zestawienie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (w złotych)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności	Przyznana liczba punktów – kryterium cena – waga 100 %	Łączna punktacja
1.	Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPIH” Jan Górliński Ul. Moniuszki 85 06-200 Maków Maz.	390 104,09 zł brutto	5 miesiące od dnia podpisani a umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	100,00 pkt	100,00 pkt
3.	„BUDEX” P.W. Sp. z o.o. Ul. Beldan 3 m. 25 02-695 Warszawa	484 658,14 zł brutto	5 miesiące od dnia podpisani a umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	80,49 pkt	80,49 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Krzysztof Falba Latoszek 55 07-201 Wyszków	449 914,59 zł brutto	5 miesiące od dnia podpisani a umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	86,71 pkt	86,71 pkt
5.	AGRO-BUD Spółka z o.o. Ul. Targowa 39A 07-410 Ostrołęka	403 856,31 zł brutto	5 miesiące od dnia podpisani a umowy	36 miesiące	30 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury	96,59 pkt	96,59 pkt

Informuję, że Firma Usługi Remontowo – Budowlane, Projektowanie, Nadzór Budowlany, Kominiarstwo, Szymon Piórkowski, Budy Przetycz 6, 07-210 Długosiodło złożyła ofertę nr 2 z ceną brutto 452 204,77 zł. Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W paragrafie 12 *Opis sposobu obliczenia ceny* ust. 1 siwz zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia kosztorysów ofertowych metodą kalkulacji szczegółowej. Z kolei paragraf 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków*

udziału w postępowaniu ust. 3 pkt 3.2 siwz wskazuje, że do oferty należy załączyć m.in. kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji szczegółowej. Firma Usługi Remontowo – Budowlane, Projektowanie, Nadzór Budowlany, Kominiarstwo, Szymon Piórkowski załączyła kosztorysy opracowane metodą kalkulacji uproszczonej. W niniejszym postępowaniu za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający określił wynagrodzenie kosztorysowe. Podkreślenia wymaga fakt, że kosztorys ofertowy jest istotnym elementem treści oferty. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie mieści się w katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Brak jest możliwości uzupełnienia przez wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, zakazujący zamawiającemu i wykonawcy, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2, dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej i otwartej oferty. W ofercie brakuje istotnych informacji wymaganych w siwz, których zamawiający nie może uzupełnić ani wystąpić o wyjaśnienie wobec ich braku. Wobec powyższego należało uznać, że brak istotnego elementu oferty w postaci kosztorysu szczegółowego stanowi o niezgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie zawiera wymaganych kosztorysów opracowanych metodą kalkulacji szczegółowej, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 –180 ustawy Pzp wykonawca, a także inny podmiot może wnieść odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie przysługuje m.in. na wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenie oferty odwołującego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z-CA WÓJTA
mgr Ewa Alicja Karczewska